

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Generátor stránek herních projektů předmětů
Jméno autora:	Antonín Plevač
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačové grafiky a interakce
Oponent práce:	Ing. Ivo Malý, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra počítačové grafiky a interakce

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem práce bylo vytvořit generátor stránek herních projektů v několika předmětech vyučovaných na FEL ČVUT. Student se měl inspirovat jak již existujícími stránkami předmětů, tak i dalšími podobnými portály. Významným požadavkem bylo vytvoření takového řešení, které nevyžaduje serverovou podporu ve formě databáze nebo dynamických webových stránek renderovaných na serveru.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání považuji za splněné s většími výhradami. Student provedl analýzu existujících portálů prezentující hry a herní projekty. Student dále navrhl strukturu nových stránek, které částečně upravují původní strukturu stránek předmětu HRY, zejména je přidána samostatná stránka herního projektu. Následně student vytvořil generátor stránek, který využívá již existující strukturu stažených projektů a vytváří nad nimi prezentační vrstvu v podobě statických html souborů. Generátor byl otestován na předmětech HRY a MVR. Mezi největší nedostatky výsledného řešení považuji absenci postupu podle metodiky UCD, tj. absenci uživatelského testování. Výsledné řešení je sice funkční, z uživatelského hlediska ale není příliš použitelné.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup považuji za částečně vhodný. Student provedl analýzu existujících portálů. Výběr portálů považuji za vhodný, otázka je, jestli by student nemohl zařadit do seznamu také nějaké herní obchody jako Steam nebo Epic Game Store. Výsledkem analýzy je srovnávací tabulka, což považuji spíše za nedostatečné. Očekával bych nějaký podrobnější rozbor, jak student analýzu využije pro své řešení. Dále student představil požadavky na své řešení a také vizuální návrh aplikace. Seznam požadavků pouze kopíruje zadání a nereflktuje provedenou analýzu, např. hodnocení projektu je ve vizuálním návrhu, ale ne v seznamu požadavků. Jedním z požadavků je také využití CI/CD GitLab, ale není jasné, jakým způsobem jej chce student využít. Nakonec student prezentuje vstupní strukturu dat pro generátor a výsledky generování. Zde bych nejprve očekával technologickou analýzu, jak generátor vytvořit, jaké použít programové prostředky a zda by nebylo vhodnější použít nějaké skriptování v rámci vygenerovaných stránek. Výsledné řešení je sice funkční, má ale několik nedostatků. Zaprvé je to poměrně nevhodná prezentace multimediálních dat projektů, které jsou většinou malé a videa je nutné zvětšovat na celou obrazovku. Také interakce s kartou herního projektu na stránce seznamu projektů není přívětivá, když největší plochu zabírá obrázek, který ale neotevře detail herního projektu, ale jen obrázek zvětší na celou obrazovku. Video by bylo také vhodné zkomprimovat úspornějším kodekem.	

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	D - uspokojivě
Odborná úroveň práce je uspokojivá. Očekával bych lepší provedení zejména návrhu a implementace práce. Také práce se zdroji a literaturou je minimální.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	C - dobře
Struktura práce odpovídá zvyklostem. Rozsah práce je spíše menší. Text obsahuje několik překlepů a gramatických chyb.	

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	E - dostatečně
Seznam zdrojů obsahuje jen několik základních odkazů na internetové zdroje. Chybí další vhodná literatura k návrhu a implementaci výsledného řešení.	

Další komentáře a hodnocení <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Výsledná práce splňuje hlavní cíl zadání, tj. vytvořit generátor stránek herních projektů pro předměty na FEL ČVUT. Výsledné řešení ale příliš nevylepší původní řešení a jelikož neproběhlo uživatelské testování, tak je výsledné řešení málo uživatelsky přívětivé.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 11.6.2024

Podpis: