



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. Jan Matoušek
Student: Vojtěch Beneš
Název práce: Projektové řízení a realizace části správy administrace e-shopu
Obor / specializace: Informační systémy a management
Vytvořeno dne: 7. června 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání práce (před uvedením kroků) kombinuje manažerskou a programátorskou část, což vzhledem k rozsahu projektu (jen letos 2 bakalářské a 2 diplomové práce) považuji za velice náročné na kvalitu zpracování obou částí. Uvedené kroky v zadání však implikují, že vedoucí práce neklade na projektové řízení velký důraz, což je dle mého názoru škoda.

2. Písemná část práce

70/100 (C)

Text práce působí poněkud zkratkovitým a občas zmatečným dojmem, kdy některé části textu nacházím jinde, než bych čekal. Práci by velmi prospělo důsledné rozdělení do částí: manažerská a softwarově inženýrská.

Manažerská část je slabší. V práci, v jejímž názvu je projektové řízení, není ani uvedena definice projektového řízení, čtenáři tedy snadno unikne, zda a jak se tomuto autor věnoval. Autor po krátké analýze dosavadního stavu shrne kýžený budoucí stav dvěma odstavci (kapitola 1.2.). Od studenta manažerského zaměření bych čekal důkladnější analýzu s využitím adekvátních prostředků. Malý důraz na projektové řízení vyplývá zejména v momentě, kdy si čtenář všimne obrázku 1.1 "Fáze SDLC" a doprovodného komentáře v kapitole 1.3.1, a porovná jej s obsahem práce. Velkou část analýzy projektu nalezneme až poněkud nelogicky v návrhu (kapitola 2), kde se rozebírá řešitelský tým a použité technologie. Stejně tak v analýze jsou pomíchány aktuální i zamýšlené technologie (ale žádné jiné; kap. 1.5). Dále doporučuji ke srovnání kap. 1.3.3 (SW pro podporu vývoje) s kap. 2.1.3.1, které mají takřka stejný obsah. Po manažerské stránce práce v podstatě obsahuje pouze informaci o tom, jak a proč autor rozdělil práci a jakou formou nastavil průběh vývoje, nelze však upřít kvalitu jejich provedení.

Nedostatky lze nalézt i v softwarově inženýrské části. Funkční požadavky jsou uvedeny v nezvykle velkém množství a spíše svou formulací připomínají případy užití, zároveň u velké části z nich chybí popis a u všech chybí prioritizace. Autor pravděpodobně požadavky přenesl z předchozí práce (zdroje 3 a 4), kterou měl reimplementovat; dále uvádí, že požadavky zvalidoval a upravil, ale z textu není zřejmé, jakým způsobem (a u kterých) tak učinil a proč. Diagramy databází používají jazyk konceptuálních schématů z kreslírny portálu DBS, což ale není šťastné vzhledem k výskytu cizích klíčů ve schématu a k absenci popisů vazeb. Jinak je čtenář ohledně analýzy a návrhu odkázán spíše na předchozí práci (zdroje 3 a 4); chybí i jakékoliv big-picture přehledy jako např. diagram architektury, nebo celkové schéma projektu s vyznačením zodpovědností členů týmu a vazeb mezi nimi. Uživatelské testování výsledné implementace bylo sice provedeno (kap. 4.4), ale z textu se čtenář nedozví, jaké scénáře autor testoval a na co se testerů ptal.

Formální a jazyková stránka práce je průměrná, s občasnými překlipy.

3. Nepísemná část, přílohy

95 /100 (A)

Byl vytvořen funkční základ eshopu v technologii C# korektně spolupracující s dosavadní databází. S prací byl dodán odkaz na firemní repozitář, ke kterému mám přístup. Jedná se o týmový projekt, příspěvky ostatních autorů jsou však řádně odlišeny. Cením dodržování kultury četnějších code review, která vedla k čitelnému a přehlednému kódu.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

75 /100 (C)

Ve společnosti Jagu s.r.o. je využitelná primárně praktická část práce a její výstup, který snad v průběhu dalšího roku nahradí dosavadní zastaralou administraci e-shopu. Manažerská část práce je ve stavu, který sice dokumentuje průběh vývoje a důležitá rozhodnutí, ale pro budoucí použití znamená potřebu opětovně vynalézat kolo s dalším manažerem a s další generací studentů; toto je nevyužitá příležitost tématu této práce.

Celkové hodnocení

80 /100 (B)

Autor si vybral poměrně náročné zadání kombinující dvě zaměření, avšak zvolená struktura textu k tomu není příliš vhodná. Nemyslím si, že zadavatel projektu Ing. Jiří Hunka získal upotřebitelný výstup manažerské části, práci zachraňuje softwarově inženýrská část. Domnívám se, že je to tím, že zadání nebylo, co do rozsahu a priorit, sestaveno nejlépe, a autor se při nejlepší vůli snažil stihnout to podstatné z pohledu vedoucího, avšak bez zřetele na autorův manažerský obor. Z textu a z kódu je přitom zjevné, že autor odvedl obrovské množství práce nejen v založení struktury programu a při vývoji své části, ale i při organizaci týmové spolupráce. Práci doporučuji k obhajobě, a otázkami dávám autorovi šanci vylepšit obraz manažerské části.

Otázky k obhajobě

- 1) Co je projektové řízení?
- 2) Proveďte SWOT analýzu projektu eshopové administrace a porovnejte stav před vaší prací s kýženým stavem.
- 3) Na základě uvedených analýz stanovte strategii pro řízení projektu.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.