



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Jiří Hunka
Student: Vojtěch Beneš
Název práce: Projektové řízení a realizace části správy administrace e-shopu
Obor / specializace: Informační systémy a management
Vytvořeno dne: 10. června 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Autor zadání splnil. Celkově bylo zadání výzvou a snahou vyzkoušet si vedení projektu, kterou autor doplňoval vlastní částí zadání. Svým pojetím se jednalo o velmi náročné zadání.

2. Písemná část práce

80/100 (B)

Autor práce nejdříve teoreticky prochází v kapitole analýza jednotlivé problematiky a potřebné znalosti, které využívá v dalších kapitolách práce. V kapitole návrhu následně navrhuje / obhajuje volby vhodné a potřebné pro vývojovou, ale i pro manažerskou část práce, volí vhodné nástroje a procesy. Následně autor představuje realizaci (vlastní implementaci), kterou poté podrobují rozličným testům. Uživatelské testování, které bylo prováděno až v posledních fázích projektu by si zasloužilo lepší odraz v textové části. Text je průměrný bez vážných nedostatků, v práci jsem odhalil menší množství překlepů. Práce obsahuje poměrně velké množství zdrojů, konkrétně 57, razantně převažují online zdroje. Autor místo opakování již psaných faktů využívá odkazy na již existující práce.

3. Nepísemná část, přílohy

100/100 (A)

Za nepísemnou část považuji samotnou implementaci a dále vlastní manažerské vedení projektu. I přes to, že textová část práce nezdůrazňuje projektové vedení autora jako klíčové, jako vedoucí to tak vidím a jeho přínos pro projekt byla zásadní. Bez něj by práce kolegů zdaleka nedosáhla takových kvalit.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Využitelnost implementace je dle mého názoru nesporná. Využitelnost vedení jsem měl možnost sledovat od zimního semestru a musím jí ohodnotit jako perfektní. Zde tedy autor svůj přínos již prokázal.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Je třeba podotknout, že autor velmi pracoval na praktické stránce realizace. Organizoval pravidelné setkání celého týmu, připomínal jednotlivé činnosti a stmeloval tým. Aktivitu prokázal již od zimního semestru. V této oblasti jej velmi chválím.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Perfektní.

Celkové hodnocení

95 /100 (A)

Jako vedoucí práce musím ocenit autorovu píli a odhodlání posunout celý projekt co nejlíže reálnému využití. Také odhodlání postavit se výzvě takto komplikovaného zadání. Za největší úspěch práce považuji nejen samotnou implementaci, ale i autorovo aktivní vedení týmu včetně správy potřebných nástrojů po celou dobu realizace od zimního semestru. Mé finální hodnocení nejvíce odráží celkovou odvedenou práci a aktivitu po celou dobu realizace.

Navrhuji práci k obhajobě s hodnocením A – Výborně

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.