

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Modulární theremin
Jméno autora:	Gabriel Szabó
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra radioelektroniky
Oponent práce:	doc. Ing. Stanislav Vítek, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra radioelektroniky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
Zadání hodnotím jako náročnější. K realizaci jsou třeba znalosti z oblasti elektrotechniky, elektroniky a programování, výhodou jsou i zkušenosti s praktickou realizací přístrojů.	

Splnění zadání	splněno
Zadání bylo podle mého soudu zcela splněno. Student navrhnul a realizoval plně funkční hudební nástroj, který je možné prakticky využívat.	

Zvolený postup řešení	vynikající
Zvolený postup hodnotím jako správný. Autor provedl teoretický rozbor dílčích částí hudebního nástroje, stanovil technické vlastnosti svého návrhu. Zařízení, které navrhnul a realizoval, řádně otestoval a zdokumentoval.	

Odborná úroveň	A - výborně
Odbornou úroveň předložené práce hodnotím jako výbornou. Student využil zkušeností nabytých studiem a samostudiem a zřejmě má již zkušenosti s praktickou realizací elektronických zařízení. Návrh mechanické části je elegantní a nástroj splňuje nároky, které si autor stanovil na začátku práce. Elektronická část je standardní, oceňuji, že autor provedl potřebné výpočty a nespokojil se pouze s převzatým zapojením.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
Graficky práce vypadá na první pohled velmi pěkně, bohužel se v ní vyskytují typografické chyby. Za dost zásadní prohřešek považuji velmi časté umístění osamocené předložky nebo spojky na konec řádky. Citace, umístěné na konec věty, by měly být před interpunkcí, nikoliv za ní. Některé odstavce tvoří jediná věta kratší než šířka strany, což působí rušivě. V některých případech je to nepochopitelné s ohledem na další text, který logicky může být součástí stejného odstavce. V jiných případech je zjevné, že autor zamýšlel umístit větu nad plovoucí prvek (tabulka, obrázek) a algoritmus LaTeXu umístil plovoucí prvek jinam, zpravidla na další stránku. Oceňuji velmi čisté a konzistentní provedení ilustrací. Jazyk práce by si zasloužil stylisticky doladit, některé formulace jsou neobratné. Tabulky by měly mít popisku nad tabulkou. Na str. 6 je zcela osamocená citace a není jasné, kam patří. Celkově lze říci, že autor si dal velkou práci s tím, aby text vypadal vizuálně dobře, ale utekla mu řada detailů, které celkový dojem kazí.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
Seznam použité literatury obsahuje 20 položek různé kvality. Zajímavá je informace o tom, na které stránce byla daná reference citována. Z tohoto pohledu je provedení citací velmi pečlivé. Bylo by ovšem vhodné zamyslet se v textu nad tím, k čemu přesně se daná citace vztahuje a zajistit, aby to bylo z textu patrné. Jinak jsou citace korektní.	



POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Gabriel Szabó předložil k obhajobě bakalářskou práci, která splňuje nároky kladené na závěrečné práce studentů bakalářských studijních programů ČVUT FEL. Technické řešení a samotný výsledek práce je výborný, celkový dojem bohužel poněkud kazí provedení textové zprávy, ale v hodnocení převážila celková kvalita výsledku a zřejmá pečlivost studenta.

Předloženou závěrečnou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 12.6.2024

Podpis: