

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Modulární theremin
Jméno autora:	Gabriel Szabó
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra radioelektroniky (k13137)
Vedoucí práce:	Ing. Matěj Hužvár
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra radioelektroniky (k13137)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Problematika konstrukce thereminu je velmi dobře a podrobně popsána v literatuře. Náročnost zadání spočívá zejména v modulárním návrhu, kterým se odborná literatura nezabývá. Zadání tak shledávám průměrně náročným.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání považuji za splněné. V rámci práce sice byla sestrojena pouze jedna kombinace modulů, student však v práci diskutuje možnosti realizace dalších modulů, kterými by bylo možné stávající doplnit či nahradit.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval samostatně a velmi aktivně a pravidelně konzultoval postup řešení.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Po odborné stránce je práce na dobré úrovni. Student v práci ukázal, že se v problematice orientuje a je schopen efektivně zkombinovat znalosti získané studiem s informacemi z literatury pro návrh řešení.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V práci se objevují překlepy a drobné chyby, typicky ve formě chybějících nebo přebývajících čárek. Čtení práce v několika málo případech narušují zvláštní formulace, které by se daly vyřešit rozdělením dlouhých souvětí do více jednoduchých vět. Ve dvou případech ke konci práce chybí odsazení na začátku odstavce.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student v práci řádně odkazuje na použité zdroje a vlastní úvahy zřetelně odděluje od převzatých.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

V rámci závěrečné práce vznikl funkční prototyp modulárního thereminu, při jehož návrhu i konstrukci student kladl velmi pečlivě důraz na detail a díky tomu je výsledný prototyp na velmi dobré úrovni. Bohužel však kvůli této snaze o odchyčení všech možných nedostatků student upozadil korekturu samotného textu práce, který tak trpí na nedostatky, typicky ve formě lehce přehlédnutelných překlepů.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 10.6.2024

Podpis: