

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh a implementace podpůrné aplikace pro využití v rámci logických her „šifrovačka“
Jméno autora:	Kamila Foltýnová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	13136, Katedra počítačů
Vedoucí práce:	Ing. Pavel Náplava, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	13393, Centrum znalostního managementu

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce hodnotím jako standardní, tj. průměrně náročné. Jedná se o implementaci aplikace v oblasti, kterou studentka zná. Nebylo tedy nutné studovat a analyzovat novou problematiku, ale spíše shrnout požadavky a následně vytvořit aplikaci. Jedná se o činnosti, se kterými byla studentka, mimo prostředí Flutteru, seznámena během studia a šlo o jejich praktickou aplikaci.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Všechny body zadání byly splněny, nicméně, je škoda, že kvalita výsledného textu, jak popisují dále, výsledek degraduje, je důvodem mého horšího hodnocení.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka, díky znalosti prostředí, postupovala velmi samostatně. A to včetně vývoje aplikace a vizuálního návrhu. Na společných schůzkách jsme diskutovali postup práce a výslednou podobu jak aplikace, tak textu. Bohužel ke konci se ukázala nezkušenost studentky s podobnou prací, protože finalizace probíhala pod časovým tlakem. Oceňuji, že se nebála využít i další osoby, mimo testování, pro to, aby byl výsledek co nejlepší. Konkrétně myslím „kamarádku“, která pomohla s grafickým designem. Stejně tak oceňuji, že byla schopna se seznámit s technologií Flutter a vytvořit v ní funkční aplikaci.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Zvolený postup odpovídá potřebám práce a z mého pohledu reflektuje vše, s čím se studentka v rámci svého studia seznámila. Práce obsahuje vše potřebné, jak z pohledu úvodu do problematiky, tak i následného vývoje aplikace a jejího ověření uživateli. Díky znalosti problematiky je práce dobře zasazená do potřeb cílové skupiny.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková stránka práce je dobrá. Formulace jsou jasné a srozumitelné, text na sebe navazuje. Bohužel ale výsledná podoba textu, vytvořená ve Wordu kazí celkový dojem z práce. Ať již se jedná o formátování nebo zarovnávání textu. Ukazuje se, že Word není pro tyto účely úplně nejvhodnější. Bohužel se zde projevil nedostatek času na překlacení do typografického systému, jako je TeX nebo L ^A T _E X. Je to škoda.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
--	------------------

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Použité zdroje odpovídají potřebám práce. Citace odpovídají zvyklostem a normám. Narazil jsem ale na problém se zdrojem č. [9] a [10]. Konkrétně na straně 9 cituje obrázek 2.7 jako zdroj [10], ale jedná se o chybu, protože zdroj měl být stejný jako u obrázku 2.6., tj. zdroj [9]. Zdroj [10] se v textu nikde nepoužívá. Jinak se zdroje a citace zdají být v pořádku.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Výstupem práce je plně funkční první verze aplikace. Z mého pohledu plně podporuje požadavky jejích potenciálních uživatelů. Své místo tedy má a do budoucna je možné ji dále rozvíjet a doplňovat o další šifry a funkčnosti. Jak ale studentka správně poznamenala, cílem není zjednodušit hledání řešení, ale odstranit zbytečnou manuální práci. Na toto je třeba pamatovat.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

S prací a výstupy studenta jsem spokojen. Spolupráce probíhala dobře a během celé doby nevznikly žádné problémy. Jenom je škoda špatného rozložení sil z pohledu času a tím pádem i horší kvality odevzdaného textu. A protože text je první vizitkou studentky a vedoucího, je mé hodnocení horší, než by z pohledu zpracování problematiky a vytvořené aplikace mohlo být. Práci ale doporučuji k obhajobě“. A potvrzuji, že konstatování studentky z Poděkování: „Věnováno tátovi, byl by na mě hrdý.“, je správné.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 29.5.2024

Podpis: