

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh a implementace podpůrné aplikace pro využití v rámci logických šifer „šifrovačka“
Jméno autora:	Kamila Foltýnová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Božena Mannová
Pracoviště oponenta práce:	Katedra počítačů

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	průměrně náročné
Práce představuje standardní návrh a implementaci projektu SI.	

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno
Zadání bylo splněno. Aplikace mi byla předvedena a je funkční.	

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	správný
Studentka postupovala podle zadání. Zvolila správnou metodu řešení, což ji umožnilo vytvořit aplikaci podle zadání.	

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	C - dobře
<p>Odborná úroveň práce je na přijatelné úrovni. Studentka využila jak znalosti získané studiem, tak studiem odborné literatury. Aplikace je funkční.</p> <p>Práce má však řadu nedostatků a nepřesností, především v předloženém textu. Často je text jen „popisný“, ale nelze ho považovat za odborný.</p> <p>Text je psán česky, přesto pro mne byly některé věty komplikované až nesrozumitelné. Na příklad už odstavec 2.3.1, kde se vysvětluje charakteristika šifer, mi na první čtení moc srozumitelný nebyl.</p> <p>V práci je uvedeno, že grafy byly „vytvořeny z nasbíraných dat“, ale není uvedeno, kde a jak byla data nasbírána. Není jasné, na jakém základě byly stanoveny funkční požadavky.</p> <p>Kapitola 4 Návrh obsahuje dvě hlavní části Funkční návrh a Grafický návrh. Funkční návrh obsahuje diagram užití, procesní diagramy, diagram komponent, diagram tříd a sekvenční diagramy. Přesto však po přečtení těchto podkapitol není zcela jasná struktura aplikace. Pro ilustraci popisů uvádím jen jednu větu z textu „Nejčastěji se popisují jeden či více případů užití v jednoho diagramu“.</p> <p>Grafický návrh je popsán podrobně, ale rozhodnutí jsou často „subjektivní dojmy“.</p> <p>V Kapitole 5.2 chybí zdůvodnění použitých technologií pro implementaci aplikace.</p> <p>Naopak uvedení kódu je užitečné a dává o jeho kvalitě představu. Zajímavé jsou části, kde je prezentace dekódování šifer.</p> <p>Popis uživatelského testování je „směs“ opisu metodiky a konkrétního testování.</p> <p>Shrnutí výsledků v závěru kapitoly je jen obecný popis.</p> <p>V kapitole 7.1 Aktuální stav je v úvodu věta:“ Aplikace funguje bez problému, podle mě má však dva nedostatky.“ Jak to tedy autorka vidí?</p>	

--

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Text práce má 64 stran textu bez příloh. Tento rozsah je dostatečný.	
Textová část má nižší kvalitu než aplikace. Text je psán česky a neobsahuje mnoho gramatických chyb. Přesto však se najdou ne zcela smyslné věty i chyby v logice vět a sledování textu je náročné.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádrte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Studentka využila relevantní zdroje. Seznam literatury obsahuje 35 položek.	
Bibliografické citace jsou úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádrte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).
Studentka vytvořila zajímavou, praktickou a funkční aplikaci.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Mé závěrečné hodnocení ovlivnila především kvalita odborného textu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Otázky k obhajobě:

1. Která část práce na BP byla pro Vás nejnáročnější. Jaký poměr času představuje programování oproti psaní textu. Psala jste text současně s tvorbou aplikace?
2. Popište stručně, jak jste stanovila funkční požadavky aplikace. Co bylo součástí analýzy?

Datum: 12.6.2024

Podpis:

