

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Experimentální elektrostatický mikrofon
Jméno autora:	David Chochlovský
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra radioelektroniky
Vedoucí práce:	Ing. Petr Honzík, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	ČVUT FEL, Katedra radioelektroniky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je realizační s popisem teoretických základů, považuji ho za průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student implementoval teoretický model kondenzátorového mikrofonu, dále zejména navrhl, realizoval a změřil experimentální vzorek mikrofonu vyrobený pomocí dostupných technologií. Zadání považuji za splněné.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pravidelně konzultoval a v dohodnutých termínech prezentoval pokrok zejména na praktických výsledcích. Mnoho témat bylo pro studenta nových, což vedlo k mírně snížené samostatnosti.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň odpovídá bakalářské práci, teoretické základy bylo potřeba nastudovat z odborné literatury včetně odborných článků, v praktické části byly využity znalosti z oblasti návrhu elektronických zařízení a elektroakustických měření. Optimalizace parametrů pomocí teoretického modelu mohla být zpracována detailněji, to nicméně nebylo stěžejní částí především realizační bakalářské práce. Praktické problémy, které realizaci téměř vždy provázejí, jsou v práci shrnuty a mohou sloužit pro navazující práce.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah odpovídá bakalářské práci (závěr na straně 33), typografická stránka je v pořádku. Detailnost a tím i srozumitelnost popisu lehce kolísá, pravděpodobně zejména v částech, které byly psány na poslední chvíli.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	D - uspokojivě
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
V práci je citováno 18 referencí, kromě literatury dodané vedoucím (která souvisela zejména s teoretickou částí) jsou citovány zejména zdroje související s praktickou realizací, například s konkrétními součástkami. Zdroje jsou relevantní, formát referencí odpovídá normě. Shrnutí či parafráze původních zdrojů, v částech popisujících teoretické základy nikoliv	

neobvyklé, jsou v tomto případě, zejména v části 1.5.5, blízko původnímu textu, a ačkoliv je viditelně uveden zdroj, bylo by vhodnější použít například přímou citaci pomocí uvozovek. Považuji to za důsledek nezkušenosti s psaním odborných textů, snížené hodnocení je zejména upozorněním studentovi aby se na korektnost shrnutí a parafrází v budoucnu více zaměřil.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Student čelil nemalému množství nepředvídaných praktických problémů, měřením strávil mnoho času, což se patrně následně podepsalo na textu práce, problémy jsou nicméně v práci shrnuty a jsou navrhována některá řešení do budoucna.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Student prokázal jednak schopnost zorientovat se v teoretickém popisu kondenzátorového mikrofonu a implementovat jeho teoretický model, jednak zejména schopnost navrhnout, realizovat, oživit a změřit experimentální kondenzátorový mikrofon vyrobený pomocí dostupných technologií. Snížené hodnocení má příčinu především v kolísající kvalitě textu práce, což bylo pravděpodobně způsobeno zejména nedostatkem času a zkušeností.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 10.6.2024

Podpis: