



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	Ing. Jan Matoušek
Student:	Filip Dubják
Název práce:	Parametry produktů v administraci e-shopu
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	7. června 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Standardní implementační práce.

2. Písemná část práce

85 /100 (B)

Text práce je věcný a přiměřeně rozsáhlý, co do věcných chyb obsahuje spíše různé drobné nedostatky a nepřesnosti, např. v kategorizaci některých požadavků. Nejsilnější stránkou textu je zaměření se na jeden konkrétní problém (parametry produktů) a jeho postupné iterování se zákazníkem, rizikem tohoto přístupu je však posouvání požadavků mimo rámec vytyčený úvodní analýzou. Text práce by snesl provedení nové analýzy a návrhu potřebných datových struktur, to se stalo jen částečně v rámci rozšiřování o překlady, dále v textu mohl být přehled validace implementace vůči vytyčeným požadavkům (čtenář neví, které původní a které nové požadavky byly splněny). Zdroj 26 je uveden chybně, neboť podle mých záznamů jsme s autorem sice dané téma konzultovali 5. dubna 2024 od 15:00 do 15:31, ale online na platformě Slack, nikoliv fyzicky v budově FIT. Po stylistické stránce se v textu práce často vyskytují zvláštní překlady a podivná skloňování, což bych podpořil doslovnou citací z autorovy práce, kapitoly 5.2.1.2: "Při testování jsem zanalyzoval i nějaké chyby. Mezi nejčastějšími chybami, s kterými jsem se při uživatelském testování setkal, byly stylistického typu."

3. Nepísemná část, přílohy

95 /100 (A)

Autor převedl správu parametrů produktů ze staré administrace do nové pomocí komponenty systému v technologiích C# a Vue. Backend korektně spolupracuje s

dosavadní databází. S prací byl dodán odkaz na firemní repozitář, ke kterému mám přístup. Jedná se o týmový projekt, příspěvky ostatních autorů jsou však řádně odlišený. Cením dodržování kultury četných code review, která vedla k čitelnému a přehlednému kódu.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 /100 (A)

Vytvořená komponenta systému je z velké části funkční a použitelná v novém administračním systému pro e-shopy spravované společností Jagu s.r.o. Kód je kvalitní, díky čemuž bude možné jej dále rozvíjet.

Celkové hodnocení

90 /100 (A)

Na této práci se mi líbí zaměření na úzkou problémovou doménu, jejíž řešení autor dokumentuje v podobě několika iterací, při kterých byl v kontaktu s náročným zákazníkem. Sice jsem jako čtenář mírně zmaten ohledně splnění některých požadavků, které se v průběhu iterací měnily (splněny jsou, jen to z textu není zcela zřejmé), a v práci jsou i drobné chyby, ale jinak autorův postup i celkový výsledek práce považuji za výborný.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou A - výborně.

Otázky k obhajobě

- 1) Jaké případy užití se vážou k funkčnímu požadavku FR5?
- 2) V analýze máte velké množství požadavků a podpožadavků. Které (pod)požadavky (původní i případné nové) se podařilo naplnit?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.