



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Jiří Hunka
Student:	Filip Dubják
Název práce:	Parametry produktů v administraci e-shopu
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	10. června 2024

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Autor splnil zadání včetně všech jeho pod bodů. Poslední bod zadání zapracoval až v závěru, v dalších pracích doporučuji autorovi věnovat budoucím rozšířením větší pozornost.

### 2. Písemná část práce

80/100 (B)

Písemná část odpovídá svým rozsahem danému typu práce. Kapitoly obsahují všechny potřebné informace a příjemně na sebe navazují. Rozsah zdrojů (celkem 39 převážně online) odpovídá typu práce a jejím potřebám. Srozumitelnost textu je na dobré úrovni. Výtkou k textu jsou dílčí překlepy a drobné nepřesnosti plynoucí převážně z nepozornosti či spěchu. Z pohledu SI lze vytknout chybné zařazení jednoho z požadavků.

### 3. Nepísemná část, přílohy

90/100 (A)

Nepísemnou částí je výsledná implementace věnující se parametrům e-shopu. Zde autor ve finále dosáhl poměrně velkého posunu a úspěchu. Z pohledu použitelnosti to sice znamenalo mé aktivní "postrkávání" autora k lepšímu výsledku, kde bylo však výhodou jeho naslouchání a následné zpracování všech připomínek. Implementačně autor závisel na realizacích ostatních členů v týmu, ze kterých i vycházel. Implementace tedy dobře zapadá do celé projektové realizace.

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

96 /100 (A)

Využitelnost výsledku je nesporná. Posledním chybějícím krokem je nasazení na ostrých datech v testovacím režimu.

#### 5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- ▶ [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Aktivita autora nebyla po celou dobu konzistentní. Dala by se popsat spíše exponenciální křivkou. Z počátku k realizaci práce přistupoval velmi vlažně – ostatní členové týmu byly mnohem dál. Následně aktivita začala prudce růst a autor předváděl velké pokroky ve velmi rychlých sledech. Naštěstí ještě nebylo pozdě, což dokládá velmi pěkná práce.

#### 6. Samostatnost studenta

- [1] výborná samostatnost
- ▶ [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Samostatnost byla velmi dobrá.

#### Celkové hodnocení

90 /100 (A)

V počátcích realizace jsem se o výsledek této práce velmi obával, a pokud by kdokoli tvrdil, že budu navrhovat toto hodnocení, tak bych mu nevěřil. Autor nakonec odvedl velmi kvalitní práci, kterou zvládl i řádně otestovat a začlenit do práce zbylého týmu. Svými výstupy dovedl překvapit (v kladném slova smyslu). Drobné výtky k textu přisuzuji pracovnímu vypětí, které na práci v závěrečných týdnech předváděl a do budoucna doporučuji vyšší nasazení v počátečních fázích projektů a realizací prací.

S výsledkem práce jako celku jsem spokojen a navrhuji práci k obhajobě s hraničním hodnocením A – Výborně.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.