

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Automatická evaluace transformace ER diagramu do relačního modelu
Jméno autora:	Sára Krinerová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	K13133 – Katedra kybernetiky
Oponent práce:	Ing. Radek Havlíček, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	K13114 – Katedra elektrických pohonů a trakce, FEL ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce patří dle mého názoru mezi průměrně náročné práce. Nemyslím si, že by to bylo něco výjimečného či neobvyklého. Tím není přímo ovlivněno její zpracování, to je ponecháno na autorce.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Dle mého názoru předložená práce splňuje zadání.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Dle mého názoru studentka zvolila k vypracování své práce správný postup. Nechybí analýza problému a z ní následně vycházející řešení. Popis některých částí by mohl být detailnější, to by ovšem ve svém důsledku znamenalo nárůst délky textu práce.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Předložená bakalářská práce svojí úrovní odpovídá konci bakalářského studia. Studentka prokázala, že je schopna využít jak znalostí získaných studiem odborných předmětů, tak i poznatků z doplňkových a dalších materiálů, které si byla nucena samostatně vyhledat. V některých pasážích by možná bylo žádoucí lépe formulovat myšlenky.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po typografické stránce je předložená práce zpracována velmi dobře. Vytknout by se daly spíše drobnosti, například popisky obrázků a tabulek nejsou vždy stejné. To ovšem není zásadní problém, vlastní hodnotu práce to nikterak nesnižuje. Práce je psána v anglickém jazyce. Je psána čtivou formou. Jako celek vykazuje však mírné znaky používání neformálního jazyka. Práce obsahuje velmi malý počet chyb a překlepů, po této stránce je dle mého názoru text práce v pořádku.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Studentka ve své práci prokázala, že je schopna pracovat s materiály potřebnými ke zpracování zadaného tématu. Zdroje si vyhledala samostatně nad rámec zdrojů v zadání práce. Zároveň dokázala posoudit jejich relevantnost vzhledem k	

použitému řešení. Citace zdrojů jsou v souladu s citačními zvyklostmi a etikou. Studentka dokázala také oddělit svoje vlastní myšlenky a závěry od použitých zdrojů.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Výsledkem práce je funkční aplikace/systém pro automatické vyhodnocování semestrálních prací v jednom z předmětů studia na FEL ČVUT. Studentka ukázala, že si dokáže poradit i s náročnějšími částmi řešení. Příkladem může být načítání vstupů z PDF formátu, který je sice standardizován, nicméně rozhodně se nejedná o triviální úlohu.

Oceňuji naznačení časového harmonogramu řešení práce, a to jak původní plán před započítím, tak hlavně data ze skutečného řešení. Ta jsou i podrobnější než původní plán. Lze si tak udělat jasnější představu, jak probíhalo řešení celé práce.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předkládaná bakalářská práce je velmi dobře zpracovaná. Je na ní vidět, že se jí studentka věnovala pečlivě. Přesto lze nalézt drobnosti, které výsledek nepatrně sráží.

V souvislosti se čtením vstupů bych se rád zeptal, zda by bylo možné aplikaci/systém doplnit nebo upravit tak, aby se vstupní data dala načítat i v dalších, samozřejmě standardizovaných, formátech. Určitě bude stačit jen naznačit možnosti, do detailů není třeba zabíhat.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 30.5.2024

Podpis: