

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Interferometrické měření tloušťky pásu</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Boris Žifčák</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	K13117
<b>Vedoucí práce:</b>	Zbyněk Škvor
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	FEL ČVUT

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b> <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	<b>náročnější</b>
<b>Šlo o náročnější zadání, vyžadovalo značné předchozí vědomosti z oblasti programování kontrolérů.</b>	

<b>Splnění zadání</b> <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
Zadání bylo pravděpodobně splněno v celém rozsahu. Z textu práce jsem nedokázal posoudit, zda byl implementován i poslední kalibrační krok (korekce výsledků s pomocí naměřených průběhů pro přesně známé polohy čidla). Tuto otázku by měl diplomant vyjasnit při obhajobě. Zároveň chci uvést, že dosáhl užitečných výsledků.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b> <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	<b>C - dobře</b>
Aktivita studenta se s blížícím časem odevzdání vesměs zvyšovala. Student samostatně zvolil optimalizační metodu, vhodný hardware a programovací prostředí.	

<b>Odborná úroveň</b> <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	<b>C - dobře</b>
V oblasti programování student odvedl kus dobré práce. Nemohl jsem žet posoudit čitelnost kódu, protože jeho výpis nebyl k práci přiložen.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b> <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	<b>C - dobře</b>
Práce byla po typografické stránce zvládnuta na solidní úrovni. Rozsah práce je odpovídající zadání. Práci se nevyhnuly známky určitého spěchu při finalizaci, např. za stranou 40 je znovu vloženo několik listů předchozího textu.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b> <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	<b>B - velmi dobře</b>
Student využil relevantní zdroje, samostatně našel knihovny pro realizaci numerických výpočtů.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b> <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
--	--

Aktivita studenta se postupně zvyšovala. Kdyby byl pracoval měsíc tak, jako v posledním týdnu, mohl dosáhnout i na hodnocení „A“.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

*Student udělal kus užitečné práce. Díky jeho úsilí a vědomostem nyní víme, jaké technické vybavení je třeba pro vyhodnocení měření síly plechů mikrovlnnou interferometrickou metodou.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 5.6.2024

Podpis: