

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Systém pro správu divadla
Jméno autora:	Ramir Azizov
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	13136, Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. Pavel Náplava, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	13393, Centrum znalostního managementu

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Na toto téma již pod vedením vedoucí práce vzniklo několik prací, a proto nebylo nutné zkoumat problematiku od úplného začátku. Samotné zadání odpovídá běžným SW projektům, začínajícím analýzou a konče testováním vytvořené, alespoň první verze, aplikace. Z těchto důvodů považuji zadání za standardní, tj. průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání vnímám jako splněné, protože všechny body lze v textu a práci najít, nicméně k výsledku mám následující výhrady:	
<ul style="list-style-type: none"> - Text je psán minimalisticky a zasloužil by si větší pozornost. Více viz dále. - Chybí mně podrobnější analýza samotné problematiky fungování divadla, na základě, které jsou pak definovány požadavky, včetně definice klíčových pojmů. - Součástí analýzy nejsou již existující závěrečné práce na toto téma (např. P. Jeřábka, M. Falcmana nebo A. Zlámalové). Bylo by zajímavé porovnat výstupy těchto prací s autorovými. - Není zřejmé, podle jakých kritérií a kde autor hledal existující systémy, chybí mně jejich podrobnější hodnocení na základě definovaných kritérií a jejich vyhodnocení. - Pro lepší pochopení fungování divadla a podpory systémem by se hodil procesní diagram, aby bylo vidět kde, a v jakých okamžicích, se systém využívá. - Obecně mně chybí lepší podložení vybraných a použitých návrhů, viz dále. - V práci jsem nenašel žádné uživatelské testy, což bych v případě, že zadání vychází z praxe a sám student to v úvodu zmiňuje, očekával a je to zmíněno přímo v zadání. Nebo alespoň zpětnou vazbu v závěru, která bude přínosnost systému vůči existujícím porovnávat. 	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Samotný postup odpovídá běžným postupům, používaných při návrhu a vývoji SW. Nicméně, v rámci této práce se mně osobně zdá být aplikovaný postup velmi zjednodušený.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student v práci aplikuje znalosti a zvyklosti, se kterými jsou studenti seznamováni v rámci studijního oboru, který studoval. V práci ale postrádám lepší vysvětlení některých zvolených postupů. Například bych očekával podrobnější vysvětlení volby mikroservisní architektury, protože například není uvedeno, pro jak velká divadla by se aplikace využívala a zda tedy vůbec dává smysl tímto způsobem navrženou architekturu realizovat. U prototypu jsem očekával podrobnější popis, na základě, čeho byl vytvořený, zda se například student inspiroval existujícími systémy nebo komunikoval s budoucími uživateli, kteří prototyp alespoň základním způsobem otestovali. V práci není vůbec diskutována otázka nasazení a provozu aplikace.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

D - uspokojivě

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.

Text práce je psán vcelku dobrou češtinou, a i když se občas vyskytne překlep nebo chyba v češtině, s ohledem na to, že čeština není přirozený jazyk studenty, lze kvalitu považovat za dobrou. Problémem ale je, že text je psán „minimalisticky“ a občas působí, že byl psán tak, aby minimálně pokrýl zadání. Obecně postrádám odkazy na obrázky z textu a vzájemné provázání kapitol. Například obrázek 3.1 z hlediska samotného textu a práce nedává sám o sobě žádný smysl. Text působí jako sada kapitol, které na sebe téměř navenazují a není úplně jasné, co s čím souvisí. O lepším vysvětlování a zdůvodňování jsem již psal.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Citace odpovídají standardům, množství zdrojů se mně jeví být pro tento typ práce dostačující. Jenom je škoda, že autor ve zdrojích neuvedl i předchozí práce, které se tomuto tématu věnovaly dříve.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Výstupem práce je aplikace, kterou je zřejmě možné použít v praxi, ale protože doprovodný text je „minimalistický“ nelze jednoznačně rozhodnout, jaká je budoucnost aplikace. Potenciál tady je, vytvořenou aplikaci považuje za přínosnou spíše pro studenta, který si zkusil vyvinout aplikaci na bázi mikroslužeb, ale nejsem si jistý přínosností pro divadla, protože v práci chybí jakákoliv zpětná vazba. Což bych, zvláště když student v kapitole 1.2 o motivaci zmiňuje osobní zkušenost.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Věřím, že student vytvořil v rámci práce funkční a použitelnou první verzi aplikace. Nicméně, doprovodný text a v něm obsažené popisy postupu jeho návrhu a implementace mně přijdou velmi zjednodušené. Přesto práci doporučuji k obhajobě, protože požadavky na bakalářskou práci v oboru SIT obsahuje, především pak implementační část. V souvislosti s mými komentáři bych se rád zeptal na následující otázky:

- Jakým způsobem jste vybíral existující aplikace a na základě čeho má čtenář pochopit, že nejsou z Vašeho pohledu vhodné a dává smysl tvořit aplikaci novou?
- Spolupracoval jste během práce, popřípadě komunikoval Vaši práci, s nějakým divadlem, kde by se dala Vaše aplikace využít? Pokud ano, tak jak tato spolupráce/komunikace probíhala?
- V práci vůbec neřešíte otázku provozu, podpory a rozvoje aplikace. Co byste pro tyto účely navrhoval? Tj. jakým způsobem aplikaci provozovat, rozvíjet, a především držet podporu uživatelům? Bylo by lepší, aby si každé divadlo instalovala systém samo pro sebe nebo se systém provozoval pro více uživatelů současně? Podporuje Vámi navržená aplikace použití více divadly a sdílení herců mezi nimi? Pokud ne, co by tato úprava znamenala?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 2.6.2024

Podpis: