



# Posudek oponenta závěrečné práce

**Oponent práce:** Ing. Nikolas Jíša  
**Student:** Bc. Filip Figuli  
**Název práce:** Systém pre spravovanie žiadateľov o prácu  
**Obor / specializace:** Webové inženýrství  
**Vytvořeno dne:** 23. května 2024

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Student splnil všechny body zadání.

### 2. Písemná část práce 100/100 (A)

Práce splňuje stanovený rozsah, neobsahuje zbytečné části a všechny části jsou informačně bohaté. Logicky je práce dobře organizovaná a kapitoly na sebe dobře navazují, díky čemuž je práce jednoduše pochopitelná. V práci nejsou formální nedostatky a zdroje jsou správně ocitovány.

### 3. Nepísemná část, přílohy 100/100 (A)

Zdrojový kód vytvořeného systému obsahuje dobře oddělené komponenty a třídy. Zvolené použité technologie a knihovny jsou vhodné.

### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 100/100 (A)

Systém byl vyvíjen na základě reálných požadavků od reálného zákazníka. Během vývoje zákazník průběžně testoval splnění požadavků a očekávání. Díky tomu má systém dobré praktické využití.

## Celkové hodnocení

100 /100 (A)

V rámci této práce byl vytvořen softwarový systém, který efektivně řeší reálný problém reálného zákazníka. Tento aspekt podtrhuje praktický význam a užitečnost celé práce.

Práce je velmi dobře organizovaná a obsahuje diagramy, jako jsou doménový model, model obchodních procesů a databázové modely; dále screenshoty výsledné aplikace a také segmenty zdrojového kódu, což výrazně zlepšuje pochopitelnost.

Podrobně jsou popsány i možnosti implementace, včetně různých programovacích jazyků, frameworků pro webové uživatelské rozhraní a databází. Nechybí ani průzkum podobných existujících řešení, který poskytuje užitečný kontext a srovnání.

V práci jsou také velmi dobře popsány test-casy, podle kterých probíhalo testování zákazníkem. Na základě těchto testů byly následně provedeny změny, což svědčí o důkladném přístupu k zajištění kvality a funkčnosti výsledného systému.

V závěru práce autor uvádí několik nápadů pro budoucí vylepšení, což ukazuje na jeho proaktivní a dlouhodobě orientovaný přístup k řešenému problému.

Celkově tuto diplomovou práci hodnotím velmi pozitivně. Je jasné, že autor věnoval práci mnoho úsilí, což se pozitivně projevilo v její kvalitě a přínosu.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.