



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Vedoucí práce:** Ing. Michal Gubiš  
**Student:** Bc. Filip Figuli  
**Název práce:** Systém pre spravovanie žiadateľov o prácu  
**Obor / specializace:** Webové inženýrství  
**Vytvořeno dne:** 30. května 2024

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Cieľom práce bolo vytvoriť systém pre správu žiadostí o zamestnanie podľa zadania firmy Mönkemöller IT GmbH. Práca obsahuje všetky požadované časti a je nasadená v prostredí Microsoft Azure.

### 2. Písomná časť práce 100/100 (A)

V písomnej časti som nezistil žiadne nedostatky. Práca je dobre štrukturovaná a veľmi dobre sa v nej orientuje. Jednotlivé časti na seba logicky nadväzujú.

### 3. Nepísomná časť, prílohy 93/100 (A)

Nepísomná časť práce je zdrojový kód aplikácie. Z kódu jednoznačne vyplýva, že študent výborne pochopil a využil proprietárny framework Swift. Kód je napísaný prehľadne. Jedinou výtkou je absencia podrobnejších komentárov.

### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 100/100 (A)

Obsahom práce bola implementácia interného informačného systému, nejednalo sa o výskum, a teda výstupy práce neobsahujú žiadne publikácie. Cieľ práce bol dosiahnutý a systém sa postupne nasadzuje vo firme zadávateľa.

### 5. Aktivita studenta

- ▶ [1] výborná aktivita

- [2] veľmi dobrá aktivita
- [3] priemerná aktivita
- [4] slabší, ale ešte dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Konzultácie prebiehali v pravidelných intervaloch. Študent bol na konzultácie vždy pripravený a aktívne predostieral návrhy riešení problémov.

## 6. Samostatnosť študenta

- [1] výborná samostatnosť
- [2] **veľmi dobrá samostatnosť**
- [3] priemerná samostatnosť
- [4] slabší, ale ešte dostatečná samostatnosť
- [5] nedostatečná samostatnosť

Problémy, resp. výzvy počas riešenia práce analyzoval samostatne a taktiež do veľkej miery samostatne navrhol riešenia.

## Celkové hodnotenie

98 /100 (A)

Riešiteľ zadaný cieľ splnil, veľmi rýchlo pochopil problematiku, správne analyzoval a vyhodnotil dostupné riešenia a navrhol najvhodnejšie riešenie pre zadávateľa. Toto navrhnuté riešenie potom implementoval v rámci daných všeobecných požiadaviek. Výslednú aplikáciu podrobil podrobnému testovaniu a upravil niektoré funkcie na základe dodatočných požiadaviek.

Písomná časť práce je dobre štrukturovaná, jednotlivé časti na seba logicky naväzujú a je veľmi dobre čitateľná. Obsahuje podrobný popis jednotlivých častí systému a priebeh testovania.

## Instrukce

### Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.