

**ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE**

**MASARYKŮV ÚSTAV VYŠŠÍCH STUDIÍ**



**BAKALÁŘSKÁ PRÁCE**

**Trestná činnost páchaná ve školních zařízeních**

**Criminal Activity Committed in School facilities**

**2024**

**Martin Havel**

**Studijní program:** Učitelství odborného výcviku a praktického vyučování

**Vedoucí práce:** PhDr. Miroslava Kovaříková, Ph.D.

## I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Havel** Jméno: **Martin** Osobní číslo: **511335**  
Fakulta/ústav: **Masarykův ústav vyšších studií**  
Zadávací katedra/ústav: **Institut pedagogických a psychologických studií**  
Studijní program: **Učitelství praktického vyučování a odborného výcviku**

## II. ÚDAJE K BAKALÁŘSKÉ PRÁCI

Název bakalářské práce:

**Trestná činnost páchaná ve školních zařízeních**

Název bakalářské práce anglicky:

**Criminal Activity Committed in School facilities**

Pokyny pro vypracování:

1. Literární rešerše zvolené problematiky
2. Teoretická část  
Druhy trestné činnosti páchané na základních a středních školách.  
Právní podvědomí učitele o těchto trestných činech.  
Způsoby odhalování trestné činnosti.  
Postup řešení těchto situací.
3. Výzkumné šetření  
- průzkum připravenosti učitelů na řešení vybraných mimořádných událostí.
4. Doporučení pro školní praxi.

Seznam doporučené literatury:

KOVAŘÍKOVÁ, Miroslava. Krizová situace na škole. Grada, 2020 ISBN 978-80-271-2731-8  
KOVAŘÍKOVÁ, Miroslava. Prevence ozbrojených útoků na školách jako součást didaktiky mimořádných situací. Lifelong Learning, roč. 5 2015 s. 95-112 ISSN 1804-526X  
KOVAŘÍKOVÁ, M., MARÁDOVÁ, E. Didaktika výchovy ke zdraví a bezpečí. Pedagogická fakulta. 2020 ISBN 978-80-7603-142-5  
Koncepce ochrany obyvatelstva do roku 2013 s výhledem do roku 2020. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství Hasičského záchranného sboru. Praha 2013

Jméno a pracoviště vedoucí(ho) bakalářské práce:

**PhDr. Miroslava Kovaříková, Ph.D. Masarykův ústav vyšších studií ČVUT v Praze**

Jméno a pracoviště druhé(ho) vedoucí(ho) nebo konzultanta(ky) bakalářské práce:

Datum zadání bakalářské práce: **08.12.2023** Termín odevzdání bakalářské práce: **25.04.2024**

Platnost zadání bakalářské práce: \_\_\_\_\_

PhDr. Miroslava Kovaříková, Ph.D.  
podpis vedoucí(ho) práce

doc. Ing. David Vaněček, Ph.D.  
podpis vedoucí(ho) ústavu/katedry

prof. PhDr. Vladimíra Dvořáková, CSc.  
podpis děkana(ky)

## III. PŘEVZETÍ ZADÁNÍ

Student bere na vědomí, že je povinen vypracovat bakalářskou práci samostatně, bez cizí pomoci, s výjimkou poskytnutých konzultací. Seznam použité literatury, jiných pramenů a jmen konzultantů je třeba uvést v bakalářské práci.

\_\_\_\_\_  
Datum převzetí zadání

\_\_\_\_\_  
Podpis studenta

HAVEL, MARTIN. Trestná činnost páchaná ve školních zařízeních. Praha: ČVUT 2024. Bakalářská práce.  
České vysoké učení technické v Praze, Masarykův ústav vyšších studií.



**MASARYKŮV ÚSTAV  
VYŠŠÍCH STUDIÍ  
ČVUT V PRAZE**

## **Prohlášení**

Prohlašuji, že jsem svou bakalářskou práci vypracoval samostatně. Dále prohlašuji, že jsem všechny použité zdroje správně a úplně citoval a uvádím je v příloženém seznamu použité literatury.

Nemám závažný důvod proti zpřístupňování této závěrečné práce v souladu se zákonem č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) v platném znění.

V Praze dne:

Podpis:

## **Poděkování**

Mé poděkování bych v první řadě chtěl věnovat PhDr. Miroslava Kovaříková, Ph.D. za odborné vedení, cenné rady, profesionální přístup, vstřícnost, trpělivost, ochotu a pomoc při vypracování mé bakalářské práce.

Dále bych chtěl poděkovat svým kolegům za odborné rady a své rodině za pochopení a podporu.

## **Abstrakt**

Tématem bakalářské práce je Trestná činnost páchaná ve školních zařízeních. Bakalářská práce je dělena do dvou částí, teoretickou a část empirickou (praktickou). Teoretická část je zaměřena na konkrétní vymezení trestných činů, které jsou páchány ve školních zařízeních, jejich skutkovou podstatu, znaky, osobnost pachatele, postavení pachatele v trestně právní rovině (nezletilý, mladistvý, plnoletý), důvody vzniku protiprávního jednání a jejich následky. Praktická část je vypracována na základě šetření formou dotazníku mezi učiteli školních zařízení v Jihočeském kraji tříděných podle úrovně vzdělání a následnou analýzou trestných činů spáchaných mladistvými ve školních zařízeních podle statistických údajů krajského ředitelství policie Jihočeského kraje. Na základě získaných dat bude vyhodnocena připravenost učitelů na zachycení příznaků, že byl spáchán trestný čin a následně jejich právní a taktické podvědomí v řešení těchto situací. Výsledkem bakalářské práce je jedna z verzí vzdělávání pedagogických pracovníků, která by mohla přispět pro bezpečnější prostředí ve školních zařízeních.

## **Klíčová slova**

Trestný čin, školní zařízení, učitel/pedagog, mladistvý, nezletilý, chování, příčina, následek.

## **Abstract**

The topic of my bachelor's thesis is crime perpetrated in school establishments. The thesis is divided into two parts, a theoretical one and an empirical (practical) one. The former focuses on a specific definition of offences committed in school establishments, their factual nature, characteristics, the offender's personality and status in criminal law (minor, juvenile, adult), causes of the offence, and its consequences. The practical part is based on a survey in the form of a questionnaire distributed among school teachers in the South Bohemian Region, sorted according to the level of education, followed by an analysis of offences and crimes committed by juveniles in school facilities according to statistical data obtained from the Regional Police Directorate of the South Bohemian Region. The data will be used to assess teachers' readiness to pick up signs that a crime or offence has been committed, and subsequently also their legal and tactical awareness in dealing with these situations. The outcome of the bachelor's thesis is one version of an education program for teaching staff that could contribute to a safer environment in school establishments.

## **Keywords**

Criminal act/offence, school facility, teacher/teaching staff member, juvenile, minor, behavior, cause, consequence.

# OBSAH

Úvod.....	9
I.    TEORETICKÁ ČÁST.....	11
1. Vymezení základních pojmů a jejich charakteristika.....	12
1.1.    Rozdělení osob dle věku v trestně právní rovině.....	12
1.1.2. Dítě mladších 15 let.....	12
1.1.3. Mladiství.....	12
1.1.4. Plnoletý.....	12
1.2. Rozdělení skutků dle věku pachatele.....	13
1.2.2. Trestný čin.....	13
1.2.3. Provinění.....	13
1.2.4. Čin jinak trestný.....	13
1.3. Vymezení úrovně vzdělání.....	13
1.4. Ostatní pojmy.....	14
1.4.1. Učitel.....	14
1.4.2. Újma u trestných činů.....	14
1.4.3. Škoda u trestných činů.....	14
1.4.3. Školní a školské zařízení.....	15
1.4.3. Protiprávní jednání.....	15
2. Druhy trestných činů páchaných ve školních zařízeních.....	16
2.1. Loupež.....	17
2.2. Vydírání.....	17
2.3. Porušování tajemství dopravovaných zpráv.....	18
2.4. Pomluva.....	18
2.5. Znásilnění.....	19
2.6. Sexuální nátlak.....	20
2.7. Pohlavní zneužití.....	21
2.8. Ohrožení výchovy dítěte.....	22
2.9. Krádež.....	23
2.10. Neoprávněné užívání cizí věci.....	23
2.11. Zatajení věci.....	24
2.12. Poškození cizí věci.....	24
2.13. Nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psycho. látkami. 25	
2.14. Přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu .....	26
2.15. Nebezpečné vyhrožování.....	27
2.16. Nebezpečné pronásledování.....	28
2.17. Šíření poplašné zprávy.....	29
2.18. Výtržnictví.....	30
3. Předvídatelnost, zjištění a pomoc.....	31
3.1. Předvídatelnost.....	31

3.2. Zjištěné.....	32
3.3. Pomoc.....	32
4. Postup při zjištění protiprávního jednání ve školních zařízeních.....	34
4.1. Postup jako fyzická osoba.....	34
4.2. Postup jako zaměstnanec školního zařízení.....	35
II. PRAKTICKÁ ČÁST.....	36
5. Východiska a cíle výzkumu.....	37
5.1. Východiska a hypotézy.....	37
5.2. Popis postupu a použité metody.....	37
5.3. Zpracování získaných dat.....	38
5.4. Uvedení a popis výsledku průzkumu.....	38
5.5. Vyhodnocení hypotéz.....	46
5.6. Zhodnocení výsledku průzkumu.....	48
5.7. Statistika trestné činnosti páchaná ve školních zařízeních.....	49
5.8. Doporučení pro vedoucí pracovníky a zřizovatele školních zařízení.....	49
Závěr.....	51
Seznam použité literatury.....	52
Seznam obrázků, grafů, tabulek a příloh.....	54



# ÚVOD

Zvolené téma pro moji bakalářskou práci je „Trestná činnost páchaná ve školních zařízeních“, které je v současné době s přihlédnutím na věk a zranitelnost zúčastněných osob velmi významné.

Rozhodnutí, proč jsem si zvolil toto téma bylo ze dvou důvodů. Prvním důvodem byla zranitelnost osob, které navštěvují školní zařízení a stávají se v dané problematice zvláště zranitelnou osobou a z důvodů jejich nevyspělosti a intelektu si v těchto situacích nedokážou sami pomoci. Druhým důvodem byl vývoj a čím dál tím větší agrese a bezohlednost agresorů či pachatelů v těchto protiprávních situacích.

Současná společnost ve větší míře, převážně rodiče dětí navštěvujících školní zařízení zapoměli, nebo nedodrží zavedené a ověřené praktiky ve vzdělání a často přikládají větší pozornost prioritám, jako je postavení ve společnosti, pracovním úspěchům, sociálním sítím, majetkům apod.

Všeobecně lidé v současné společnosti jsou v jiné úrovni morálních hodnot a zásadách. Jejich přístup k okolí je často podáván negativním postojem ve kterém se objevují prvky agrese, bezohlednosti, krutosti a jiných negativních konání, kdy v této společnosti vychovávané děti si tyto vlastnosti přisvojí a s přihlédnutím na skutečnost, že děti jsou zákoně negramotní a rodiče nemají nad svými dětmi dostačující kontrolu, kdy si ani nechtějí v mnoha případech připustit negativní chování svých dětí je na čase přistoupit ze strany pedagogů na větší ochranu možných obětí protiprávních činů a pokusit se nastavit postup pro včasné odhalení projevů, že by k těmto činům mohlo dojít.

Vzhledem k mé praxi u Služby kriminální policie a vyšetřování, kde jsem více jak deset let působil v odhalování trestných činů páchané dětmi a na dětech mohu konstatovat, že školní zařízení jsou rozsáhlým prostorem pro páchání protiprávního jednání, které vzniká přímo v těchto zařízeních, nebo vznikne jinde ve společnosti a má to dohru či průběh právě zde.

Povolání učitel či pedagog si člověk vybírá z mnoha důvodů, a to třeba proto, že chce předat právě svým žákům a studentům moudrost a informace pro další působení ve společnosti, ale také svým přístupem, zájmem a odhodláním je při jejich studiích ochránit a poskytnout jim co nejlepší podmínky pro jejich vzdělání. Spousta z těchto oddaných lidí chtějí pomáhat a mají příležitost pomoci oběť, nebo zastavit agresora, ale v mnoha případech jen neví, jak danou pomoc poskytnout.

Cílem mé bakalářské práce je zdůraznit základní znaky trestných činů, ke kterým může docházet ve školních zařízeních, vystihnout chování pachatelů tohoto jednání a upozornit na chování obětí, na které mají tyto trestné činy dopad. Seskupením těchto skutečností a šetřením provedeném ve školních zařízeních poskytnout podporu ve výchově pro učitele v jejich poslání.

Tato bakalářská práce je složena z teoretické a praktické (empirické) části, kdy je tvořena z výše uvedených skutečností a daných cílů. V teoretické části na začátku jsou uvedeny a vysvětleny základní pojmy potřebné v dané problematice, dále jsou taxativně vypsány jednotlivé druhy trestných činů, které jsou páchany ve školních zařízeních, jejich znaky skutkové podstaty a možné tresty rozdělené do kategorie trestný čin (plnoletí), provinění (mladistvý) a čin jinak trestný (nezletilý). Zaměříme se v této části také na nejčastější znaky a způsob projevu oběti, které učitel může jako první rozpoznat a jak by se měl při zjištění těchto okolností zachovat.

Praktická část je vyhotovena na základě výzkumu, který je tvořený dotazníkovou metodou, která byla provedena mezi učiteli ve třech úrovních školních zařízeních, a to na základních školách, na středních odborných školách a na středních školách zakončených maturitní zkouškou. Tato dotazníková metoda byla zaměřena na zjištění, s jakým druhem kriminality se učitelé v současné době setkávají, jaké je jejich právní povědomí o možných trestných činech spáchaných jejich žáky a zda jsou řádně proškolení a vedeni k odhalování tohoto jednání. Cílem dotazníkové metody je stanovit úroveň připravenosti učitelů na krizové situace při spáchání trestných činů a jejich odhalení. K danému dotazníku budou dále použity statistické údaje vedené Policií Jihočeského kraje ÚO Tábor o kriminalitě mládeže v objektech škol a následně všechny získané informace budou vyhodnoceny, uspořádány a porovnány v tabulkách a grafech.

Závěr bakalářské práce je věnován celkovému zhodnocení dané problematiky trestné činnosti páchané ve školních zařízeních a z pohledu více jak patnácti leté profesní zkušenosti kriminalisty v oboru mládeže a také budoucího učitele vyvození jednoho z přístupů pedagogických pracovníků pro zlepšení situace ve školách.

Ke zpracování bakalářské práce jsem použil jak odbornou literaturu, tak i ověřené internetové zdroje. Dále byli použity sbírky zákonů, jejich odborné výklady a nařízení a pokyny ze strany orgánů činných v trestním řízení.

# **I. TEORETICKÁ ČÁST**

# 1 Vymezení základních pojmů a jejich charakteristika

V bakalářské práci je zapotřebí vysvětlení některých základních pojmů a jejich charakteristika. Na tyto pojmy se bude klást důraz a jejich jasné stanovení je důležitou částí pro správný přístup a pochopení daného tématu.

Tyto základní pojmy jsou čerpány ze sbírek zákonů tedy zákon č. 40/2009Sb. Trestní zákoník (dále jen trestní zákoník), zákon č. 218/2003Sb. O odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže (dále jen zákon o soudnictví ve věcech mládeže), zákon č. 563/2004Sb. O pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů (dále jen zákon o pedagogických pracovnících) a zákon č. 561/2004 Sb. O předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělání (dále jen školský zákon).

## 1.1 Rozdělení osob dle věku v trestně právní rovině

### 1.1.1. Dítě mladších patnácti let (nezletilý)

V protiprávním jednání se takto označuje osoba, která v době spáchání skutku, který naplňuje znaky trestného činu nedovršila patnáctý rok svého věku. Tato osoba není trestně odpovědná, a proto se její protiprávní jednání, které je v jiných případech trestným činem nebo proviněním nazývá čin jinak trestný.

### 1.1.2. Mladiství

V trestně právní rovině tento pojem označuje osobu, která v době spáchání trestného činu dovršila patnáctý rok svého věku a nepřekročila osmnáctý rok. Odpovědnost za protiprávní jednání mladistvého začíná den po dni, kdy dovršil spodní hranici věku a končí v den dovršení plnoletosti. Protiprávní jednání mladistvého, které naplňuje znaky trestného činu se nazývá provinění (definice viz níže). V rámci trestního řízení proti mladistvému se dbá na ochranu jeho osobnosti, a to například tím, že se řízení vede co nejrychleji, uplatňují se speciální dohledy a řízení má mít následek výchovný, a ne jak u dospělých osob trestající.<sup>1</sup>

### 1.1.3. Plnoletý (dospělý)

Osoba, která dosáhla osmnáctý rok svého věku se stává plnoletou neboli zletilou osobou, je za své chování plně zodpovědná a v rámci trestního řízení se k této osobě přistupuje tak jak je uvedeno v trestním zákoníku. Pokud zákon nestanoví jinak s přihlédnutím na aktuální stav pachatele, či jiné okolnosti.

---

<sup>1</sup> Zákon ze dne 25. června 2003 č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže)

## 1.2 Rozdělení skutků dle věku pachatele

### 1.2.1. Trestný čin (přečin a zločin)

Trestný čin je pojem, který je definovaný v ustanovení § 13 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku. Přesné uvedení definice zní takto: Trestný čin je protiprávní čin, který trestní zákon označuje za trestný a který vykazuje znaky uvedené v takovém zákoně.“ Trestného činu se může dopustit osoba plnoletá, tedy ta, která dovršila v den páchaní daného skutku osmnáctý věk života.

Trestný čin tento zákon dále rozděluje na přečiny a zločiny. Přečiny jsou všechny trestné skutky spáchané nedbalostí a ty úmyslné trestné činy, na něž trestní zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby do pěti let. Zločiny jsou dále ostatní trestné činy, které podle trestního zákona nejsou přečiny. Určení druhu trestného činu je tak odvozeno od způsobu zavinění (úmysl, nedbalost) a také od výše horní hranice trestní sazby trestu odnětí svobody, který za spáchaný trestný čin hrozí pachateli.

### 1.2.2. Provinění

Trestní právo určuje pojem provinění, kdy takto je označován trestný čin spáchaný osobou mladistvou. Definice je přímo zakotvena v zákoně č. 218/2003 Sb. o soudnictví ve věcech mládeže. U provinění s ohledem na věk pachatele se tudíž neoznačují sankce jako tresty. Označují se jako opatření, které dělíme na výchovná, ochranná a trestní opatření.

### 1.2.3. Čin jinak trestný

Osoby, které jsou mladších patnácti let se nemohou ze zákona dopustit spáchaní trestného činu a jejich jednání, která naplní znaky skutkové podstaty trestného činu se nazývá Čin jinak trestný. Toto jednání se řídí podle pravidel občanského soudního řízení a toto řízení vede soud pro mládež, a to z toho důvodu, že osoby mladších patnácti let nelze podstoupit trestnímu řízení, jelikož nejsou trestně odpovědné.<sup>2</sup>

## 1.3 Vymezení úrovně vzdělání

V České republice je vzdělávání rozděleno:

**na primární (základní škola)** – žáci ve věku 6 až 15 let, až 9 ročníků, povinná školní docházka

**sekundární (střední škola)** – studenti ve věku 15 až 19 let, až 4 ročníky

**terciální** (vyšší odborná škola, vysoká škola – studenti do věku 26 let i více, ale bez materiální podpory státu.

---

<sup>2</sup> ŠÁMAL, P., VÁLKOVÁ, H., SOTOLÁŘ, A., HRUŠÁKOVÁ, M. Zákon o soudnictví ve věcech mládeže. Komentář. Praha: C. H. Beck, 2004. 1065 stran, ISBN 80-7179-829-0

## **1.4 Ostatní pojmy**

### **1.4.1. Učitel**

Profese učitel se nazývá i pedagog, někdy využívané slovo pro jeho vyjádření je kantor. Učitel je cíleně vystudovaný člověk (profesionál), který má za úkol vzdělávat a vychovávat děti, mládež i dospělé. Učitel by měl vytvářet kvalitní prostředí, kde dochází ke vzdělávacím procesům, rozvíjet morální hodnoty a předávat své znalosti žákům. Učitel svoji výuku vede především podle rámcově vzdělávacího programu (RVP) a potřebuje i určitou volnost v předávání informací studentům.

### **1.4.2. Újma u trestných činů**

Ta se u trestných činů definuje dle závažnosti působení na zdraví člověka, a to na ublížení na zdraví a na těžkou újmu.

Ublížení na zdraví je způsobení stavu takového, při kterém dojde k narušení normálních duševních nebo tělesných funkcí. Je to tedy porucha zdraví nebo způsobení poranění. Uvedení v tento stav znesnadňuje a znemožňuje nejen po dobu krátkou výkon běžně vykonávaných činností. Ovlivňuje každodenní způsob života oběti. V daném případě nemusí být způsobeny trvalé následky.

Těžká újma na zdraví je zákonem stanovena podle § 122 odst. 2 trestního zákoníku jako vážná porucha zdraví, nebo vážné onemocnění, jako například zmrzačení (trvalé tělesné poškození), podstatné snížení, nebo ztráta pracovní způsobilosti, poškození smyslového ústrojí, poškození důležitého orgánu, zohydění, mučivé útrapy, a to jak fyzické, tak psychické a delší dobu trvající pracovní neschopnost, a to zpravidla v trvání déle jak 6 týdnů, ale však podle závažnosti může jít i o kratší dobu.<sup>3</sup>

### **1.4.3. Škoda u trestných činů**

Výše majetkové škody u trestných činů je uvedena v zákoně a to § 138 odst. 1 trestního zákoníku, kde jsou taxativně uvedeny výše škod a to:

škoda nikoli nepatrná – nejméně 10 000,-Kč,

škoda nikoli malá – nejméně 50 000,-Kč,

škoda větší – nejméně 100 000,-Kč,

škoda značná – nejméně 1 000 000,-Kč,

škoda velkého rozsahu – nejméně 10 000 000,-Kč.

Stanovení výše škody se řídí pravidlem, že se vychází z ceny, za kterou se předmětná věc v daném místě a v době prodává. Pokud takto nejde zjistit, stanoví se výše hodnoty věci z účelně vynaložených nákladů na obstarání stejné nebo podobné věci, nebo také z ceny uvedení předmětné věci v předešlý stav.

---

<sup>3</sup> HAVLÍČKOVÁ, B., Odpovědnost za újmu na zdraví, Wolters Kluwer, 2021, ISBN 978-80-7552-388-4

#### 1.4.4. Školní a školské zařízení

Školské a školní zařízení poskytuje služby a vzdělávání, které doplňují nebo podporují vzdělávání ve školách, nebo s ním přímo souvisejí. Školské zařízení také zajišťuje ústavní a ochrannou výchovu, nebo preventivně výchovnou péči<sup>4</sup>. Takové zařízení mohou být např. školská poradenská zařízení (např. pedagogicko-psychologická poradna), školská zařízení pro zájmové a další vzdělávání (např. družiny, kluby), školská účelová zařízení (např. knihovny), výchovná a ubytovací zařízení, zařízení školního stravování a školská zařízení pro výkon ústavní výchovy a ochranné výchovy.

#### 1.4.5. Protiprávní jednání

Protiprávní jednání neboli delikt, je porušení práva, které způsobuje proti vůli pachatele, a i bez ohledu na ní jasně stanovené sankční důsledky, které mu za takovéto jednání hrozí. Je to jakékoli jednání osoby, která se určitým způsobem projevuje či koná jednání, které je jakýmkoli zákonem zakázáno.<sup>5</sup>

---

<sup>4</sup> KATZOVÁ, P. *Školský zákon komentář: Obsah a text § 7. Školský zákon. Vzdělávací soustava, školy a školská zařízení.*

<sup>5</sup> ZOUBKOVÁ, I., ČERNÍKOVÁ V., NIKL J. 2001. *Kriminalita mládeže*. 1. vyd. Praha: Policejní akademie České republiky. Právo (ANAG). ISBN 80-725-1070-3

## 2 Druhy trestných činů páchané ve školních zařízeních

V této části jsou uvedeny trestné činy, které jsou páchany ve školním prostředí, ať už se jedná o žáky, učitele nebo jiné osoby. Trestné činy ve školách jsou závažným společenským problémem, který má negativní dopady na vzdělávací proces, bezpečnost, zdraví a duševní stav všech zúčastněných. Trestné činy ve školách mohou mít různou povahu, intenzitu a motivaci, ale obecně lze říct, že se jedná o protiprávní jednání, které je trestně stíháno podle trestního zákoníku.

U jednotlivých trestných činů si uvedeme jejich nejčastější znaky, které se mohou objevit jak u pachatele uvedeného protiprávního jednání, tak u oběti a ve školním prostředí by si jich učitel měl všimnout. Dále si uvedeme potrestání pro pachatele dle zákonů. Potrestání pro pachatele je vždycky řízeno rozhodnutím soudu, nebo ze zákonných důvodů rozhodnutím orgánu činném v trestním řízení a řídí se základními pravidly uvedených jak v trestním zákoníku u jednotlivých trestných činů, tak následně dle věku a osoby pachatele dle dalších ustanovení. V našem případě se jedná převážně o přihlídnutí k věku pachatele, kdy tady platí základní pravidla a to:

Trestní odpovědnost nezletilého – dítě mladších patnácti let není ze zákona trestně odpovědné a o jeho jednání mluvíme jako o činu jinak trestném. Neznamená to, že by nezletilý pachatel nebyl za své jednání řešen, policejní orgán provede klasickým způsobem s přihlídnutím na věk pachatele vyšetřování, zjistí pachatele a následně soud pro mládež rozhodne o ochranných opatřeních pro nezletilého potřebná pro jeho nápravu. Takovými opatřeními může být napomenutí s výstrahou, výchovná povinnost, zařazení do psychologického, nebo jiného vhodného zařízení, ochranná výchova nebo ochranné léčení.

Trestní odpovědnost mladistvého – osoba, která dovršila v době spáchání činu patnáctý rok věku, ale nepřekročila osmnáctý rok věku je trestně odpovědná a jeho jednání se nazývá provinění. Opatření za jednání mladistvého upravuje zákon č. 218/2003 Sb. o soudnictví ve věcech mládeže a dle tohoto zákona jsou opatření a to výchovná (např. výchovná omezení, napomenutí s výstrahou), ochranná (např. ochranné léčení, detence) a trestní (např. obecně prospěšné práce, peněžité opatření, odnětí svobody nepodmíněně, odnětí svobody podmíněně).

Při určování trestu se vždy vychází z trestního zákoníku, pokud tento zákon nestanoví jinak a dále se přihlíží a opatření či trest se stanoví s přihlídnutím na zákon č. 218/2003 Sb. o soudnictví ve věcech mládeže, kde jsou uvedeny okolnosti ke stanovení opatření či trestu.<sup>6</sup>

---

<sup>6</sup> MARTÍNEK, Zdeněk, Agresivita a kriminalita školní mládeže, GRADA 2015, ISBN: 978-80-247-5309-6



## 2.1. LOUPEŽ

Dle trestního zákoníku je definována tak, že „Kdo proti jinému užije násilí nebo pohrůžky bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci“<sup>7</sup>.

Charakteristickými znaky pachatele jsou agresivita vůči ostatním, suverénní chování, nadhled ve společnosti, projevování nadřazenosti, špatné materiální zajištění, držení nových věcí ve své moci (věci získané protiprávním jednáním).

Obětí tohoto jednání je ve školním prostředí nevýrazný jedinec bez příliš velké náklonosti ostatních spolužáků vlastní drahé majetkové věci nebo finanční hotovost. Obětí často bývají děti, které jsou často vystavovány školní šikaně.

Dle trestního zákoníku může pachatel uvedeného jednání být odsouzen na dvě léta až deset let. I příprava takového jednání je trestná.

## 2.2. VYDÍRÁNÍ

Dle trestního zákoníku je tento čin definován, že „Kdo jiného násilím, pohrůžkou násilí nebo pohrůžkou jiné těžké újmy nutí, aby něco konal, opominul nebo trpěl“<sup>8</sup>.

Vydírání může být páchané jak na žácích, tak na učitelích nebo jiných osobách ve školním prostředí. Příčinami vydírání mohou být u pachatele například: agrese, frustrace, násilí v rodině, špatné vzory, nedostatek empatie, sociální tlak, závislost, nuda, zvědavost, pomsta, žárlivost, diskriminace a další.

Projevy vydírání, které lze vnímat ve školním prostředí ze strany pachatele mohou být například: vynucování peněz, věcí, služeb, informací, sexu, mlčení, lži, podvodu, podpory, účasti, souhlasu, odpuštění, omluvy, úcty, lásky a dalších projevů vůle oběti.

Důsledky vydírání, které působí na oběť mohou být například: ztráta majetku, ztráta svobody, ztráta cti, ztráta zdraví, ztráta života, ztráta sebeúcty, ztráta smyslu života, ztráta naděje, ztráta motivace, ztráta zájmů, ztráta schopnosti učit se, ztráta pracovních příležitostí, ztráta společenského postavení, ztráta důstojnosti, ztráta lidskosti a další.

Dle trestního zákoníku může pachatel uvedeného jednání být odsouzen na šest měsíců až čtyři léta. I příprava takového jednání je trestná. Dále jsou v daném případě příhoršující okolnosti také například to, že je čin spáchaný se zbraní, na těhotné ženě, způsobí činem těžkou újmu na zdraví.

---

<sup>7</sup> § 173 Zákon č. 40/2009Sb. Trestní zákoník znění účinné od 1.1.2022

<sup>8</sup> § 175 Zákon č. 40/2009Sb. Trestní zákoník znění účinné od 1.1.2022

## 2.3. PORUŠENÍ TAJEMSTVÍ DOPRAVOVANÝCH ZPRÁV

Dle trestního zákoníku je tento čin definován tak, že „Kdo úmyslně poruší tajemství uzavřeného listu nebo jiné písemnosti při poskytování poštovní služby nebo přepravované jinou dopravní službou nebo dopravním zařízením, datové, textové, hlasové, zvukové či obrazové zprávy posílané prostřednictvím sítě elektronických komunikací a přiřaditelné k identifikovanému účastníku nebo uživateli, který zprávu přijímá, nebo neveřejného přenosu dat do počítačového systému, z něj nebo v jeho rámci, včetně elektromagnetického vyzařování z počítačového systému, přenášejícího taková data, nebo prozradí tajemství, o němž se dozvěděl z písemnosti, telegramu, telefonního hovoru nebo přenosu prostřednictvím sítě elektronických komunikací, který nebyl určen jemu, nebo takového tajemství využije“<sup>9</sup>.

Příčiny porušení tajemství ze strany pachatele mohou být zcela náhodné získání přístupu k těmto informacím a následné jejich využití. Účel získat kompromitující informace k určité osobě a následně je využít pro sledovaný účel vůči oběti, získání informací pro usnadnění vykonání různých zkoušek či zdárného ukončení studia nebo zlepšení postavení ve společnosti.

Projevy porušení tajemství ve školním prostředí ze strany pachatele mohou být znalost negativních nebo intimních informací o určitém člověku, či okruhu lidí, výsměch či urážky za okolnosti, které nejsou veřejně známé o konkrétních lidech, znalost informací ke konkrétním zkouškám, nečekané zlepšení v prospěchu.

Důsledky porušení tajemství pro oběť mohou mít v první řadě vážné zdravotní obtíže, jak psychologického rázu, tak duševního. Oběti se často uzavírají do sebe, odmítají okolí a nechtějí se vrátit do kolektivu, kde jsou šířeny vyzrazené skutečnosti. Oběti v těchto případech mohou utrpět až těžkou újmu na zdraví a může docházet k sebepoškozování oběti. Tyto lidé musí vyhledat odbornou pomoc. Jedině ve školním prostředí změní výrazně svůj postoj a je pro učitele snadnější zaznamenat, že se u dané osoby něco děje. Sice změna chování může mít spousty příčin, ale ve spojení s děním ve třídě a pohovorem mezi studenty se dá toto příčina tohoto chování snadněji odhalit. Druhou stranou oběti může být ve školním prostředí učitel, sekretářka či jiný oprávněný pracovník, kterému byly zneužity data k výuce třeba o zkouškách, závěrečných testech atd.

Dle trestního zákoníku může pachatel uvedeného jednání být odsouzen až na dvě léta. Přihoršující okolností v daném skutku je to, že činem způsobí pachatel značnou škodu.

## 2.4. POMLUVA

Definice pomluvy v trestním zákoníku je uvedena takto „Kdo o jiném sdělí nepravdivý údaj, který je způsobilý značnou měrou ohrozit jeho vážnost u spoluobčanů, zejména poškodit jej v zaměstnání, narušit jeho rodinné vztahy nebo způsobit mu jinou vážnou újmu, nebo spáchá-li tento čin tiskem,

---

<sup>9</sup> § 182 Zákon č. 40/2009Sb. Trestní zákoník znění účinné od 1.1.2022

filmem, rozhlasem, televizí, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem<sup>10</sup>.

Příčiny vzniku pomluv jsem u pachatele z největší části způsobeny tím, že se pokusí předmětnou pomluvou ponížit či snížit společenskou úroveň jedince, proti kterému je daná pomluva směřována. Dále pomluvu pachatel užívá za účelem získání svého lepšího postavení a pro získání popularity. V mnoha případech pachatel daného jednání nedomyslí následky, které toto jednání může mít vůči oběti.

Projevy pomluv ve školním prostředí jsou převážně šíření skutečností o konkrétním člověku, které jsou výrazné, neobvyklé a zarážející. Pomluva dehonestuje oběť a vyzdvihuje jinou část společnosti nebo jedince. Pomluvy jsou rychle šířené společností z důvodu jejich zajímavosti, a proto toto jednání dokáže způsobit značnou újmu. Poškozený jedinec, který se stal obětí pomluvy se stahuje převážně do ústraní, vyhýbá se společnosti. Najdou se i úplně opačné postavení oběti, kdy toto může být silná osobnost a dané pomluvě se veřejně brání a poukazuje na okolnosti vylučující pomluvu.

Důsledky pomluvy mohou být, ztráta postavení ve společnosti, ztráta sebedůvěry poškozeného jedince, může způsobit těžkou újmu na zdraví z psychologického hlediska.

V poslední době se často spojuje tento trestný čin s pojmem z internetového světa a sociálních sítí nazývané kyberšikana. Kyberšikana je kolektivní označení forem šikany prostřednictvím elektronických médií, jako je internet a mobilní telefony, které slouží k agresivnímu a záměrnému poškození uživatele těchto médií. Stejně jako tradiční šikana zahrnuje i kyberšikana opakované chování a nepoměr sil mezi agresorem a obětí.<sup>11</sup>

Dle trestního zákoníku může pachatel uvedeného jednání být odsouzen až na jeden rok. Přihoršující okolností v daném skutku je to, že čin způsobí pachatel veřejnými médii či veřejně přístupnou počítačovou sítí, pak může být potrestán odnětím svobody až na dvě léta.

## 2.5. ZNÁSILNĚNÍ

V trestním zákoníku je pojem znásilnění definován „Kdo jiného násilím nebo pohrůzkou násilí nebo pohrůzkou jiné těžké újmy donutí k pohlavnímu styku, nebo kdo k takovému činu zneužije jeho bezbrannost“<sup>12</sup>.

Vzmemme-li tento trestný čin čistě na školní prostředí, osobou pachatele bývají téměř vždy osoby, které oběť zná. Terminologií řečeno pachatel bez poruchy sexuální preference. To znamená, že

---

<sup>10</sup> § 184 Zákon č. 40/2009Sb. Trestní zákoník znění účinné od 1.1.2022

<sup>11</sup> Priceová a Dalglish in Černá, Dědková a kol., 2013 str. 20

<sup>12</sup> § 185 Zákon č. 40/2009Sb. Trestní zákoník znění účinné od 1.1.2022

příčina jednání pachatele není zapříčiněna poruchou osobnosti nebo deviací. Pachatel jedná vědomě a převážně využívá okolností, kdy oběť je ve stavu bezbrannosti a neuzívá tudíž při tomto násilí. Svým jednáním chce ukojit svoji sexuální touhu bez dalších úmyslů oběti škodit. Nejčastějším místem těchto skutků nejsou přímo školy, ale tyto skutky se stávají na mimoškolních akcích pořádaných školou jako jsou lyžařské pobyty, adaptační pobyty atd., při kterých pachatel může využít situace, kdy se dopustí porušení pravidel školy, požije se alkohol a následně se oběť může dostat do stavu bezbrannosti. V ojedinělých případech dochází ke skutkům za použití psychického nátlaku, který začíná na půdě školy a k samotnému aktu dojde mimo školu. Pachatel v těchto případech bývá agresivní jedinec bez sociálního vnímání.

Projev oběti uvedeného jednání se následně vyvíjí dle způsobu provedení znásilnění a podle toho kolik si z dané situace oběť pomatuje. Nejčastějšími projevy je psychické trauma z prožité události, ztráta sebejistoty, strach z okolí, uzavření do svého nitra. Dalším projevem může být odpor k pohlaví pachatele. Vzhledem k současné době dochází v ojedinělých případech třeba ve výchovných zařízeních ke znásilnění dívky dívkou, proto na toto hledisko nesmíme zapomenout.

Dle trestního zákoníku může pachatel uvedeného jednání být odsouzen na šest měsíců až na pět let. Přihoršující okolností v daném skutku je to, že čin způsobí pachatel souloží nebo jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží, nebo na dítěti či se zbraní, pak může být potrestán odnětím svobody na dvě léta až deset let. Pokud by tento čin provedl dítěti mladších patnácti let, nebo způsobil těžkou újmu na zdraví může být odsouzen na pět až dvanáct let. I příprava takového jednání je trestná.

## 2.6. SEXUÁLNÍ NÁTLAK

Definice sexuálního nátlaku je uvedena tak, že „Kdo jiného násilím, pohrůzkou násilí nebo pohrůzkou jiné těžké újmy donutí k pohlavnímu sebeukájení, k obnažování nebo jinému srovnatelnému chování, nebo kdo k takovému chování přiměje jiného zneužívaje jeho bezbrannosti bude potrestán, kdy stejně bude potrestán pachatel, který přiměje jiného k pohlavnímu styku, k pohlavnímu sebeukájení, k obnažování nebo jinému srovnatelnému chování zneužívaje jeho závislosti nebo svého postavení a z něho vyplývající důvěryhodnosti nebo vlivu“<sup>13</sup>.

Vývojem a rozšířeností sociálních sítí a internetového prostoru mezi společnost se rozšířil i do škol tento druh trestné činnosti. V tomto případě ke školnímu prostředí se sexuálního nátlaku dopouští převážně pachatelé právě nejčastěji pomocí sociálních sítí na internetu. Častou obětí bývá spolužačka pachatele. Komunikací přes tyto sítě nejprve v oběti vyvolají důvěru, kdy oběť pachateli zašle intimní informace o sobě či fotky své osoby. Těch pachatel využije a použije je jako prostředek psychického násilí pro případné způsobení újmy ve stylu šíření těchto informací mezi společnost. Z tohoto důvodu oběť spolupracuje a zasílá pachateli fotografie či videa pohlavního sebeukájení, intimních fotografií atd.. Příčina chování pachatele tohoto jednání může být touha po sexuálním vzrušení pachatele. Pachatel tohoto jednání nedává na veřejnost znát žádné emoce, může to být i uzavřený člověk ve

---

<sup>13</sup> §186 Zákon č. 40/2009Sb. Trestní zákoník znění účinné od 1.1.2022

společnosti nevýrazný a podceňovaný. Často k jednání pachatele dochází po požití alkoholu nebo návykových látek.

Oběť tohoto jednání často mění své zvyklosti v oblíbení, dochází k zahalování ve společnosti, projevují se symptomy studu a strachu ze zveřejnění. Oběť se pokouší přesvědčit pachatele od upuštění jeho počínání a jednání drží v tajnosti z důvodu výhrůžek pachatele.

Trest, který stanoví trestní zákoník u takového činu je šest měsíců až čtyři roky. Odnětím svobody na jeden rok až pět let bude pachatel potrestán, spáchá-li tento čin na dítěti, nebo nejméně se dvěma osobami. Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li čin se zbraní. Odnětím svobody na pět až dvanáct let bude pachatel potrestán, spáchá-li čin na dítěti mladším patnácti let, nebo způsobí-li takovým činem těžkou újmu na zdraví. I příprava takového jednání je trestná.

## 2.7. POHLAVNÍ ZNEUŽITÍ

Pohlavní zneužití je v zákoně definováno tak „*Kdo vykoná soulož s dítětem mladším patnácti let nebo kdo je jiným způsobem pohlavně zneužije*“<sup>14</sup>. Rozdíl od znásilnění je v dané případě to, že pohlavní zneužití je ze strany oběti, která nedovršila patnáctý rok věku dobrovolné.

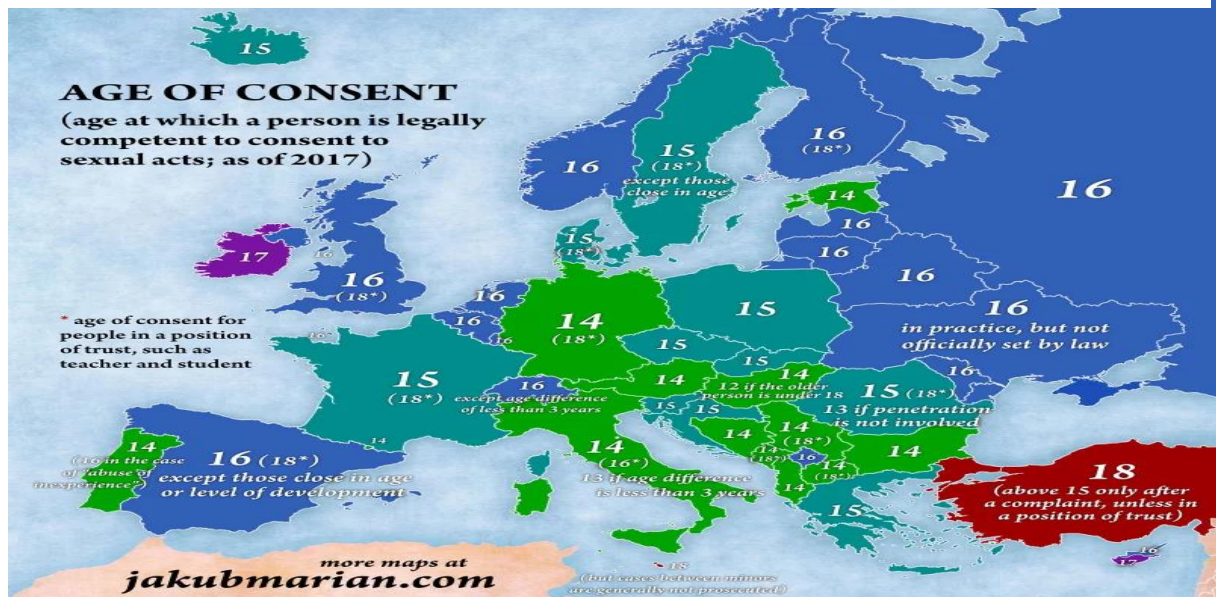
V České republice je stanovena zákonná hranice pro možnost dobrovolného pohlavního styku překročením věku patnáct let. V tomto ohledu je toto téma hodně probíráno a není ustálený jednotný názor jak v ČR, tak i ve státech EU jak je vidět níže na obrázku, který vypracoval Jakub Marian, český lingvista a matematik.

---

<sup>14</sup> §187 Zákon č. 40/2009Sb. Trestní zákoník znění účinné od 1.1.2022

Obrázek č. 1 - <https://cz.jakubmarian.com/legalni-vek-zpusobilosti-k-pohlavnimu-styku-v-evrope/>

OBRÁZEK 1 - LEGÁLNÍ VĚK ZPŮSOBILOSTI K POHL. STYKU V EU



Vzhledem k vývoji společnosti a rychlejšímu dospívání dětí v této problematice je stále čím dál častější páchaní tohoto skutku. Důvody páchaní tohoto trestného činu jsou sexuální chtíč, zkoumání tělesných hodnot a touha po poznání. V dané věci jsou pachatelé jak muži, tak i ženy. Nejde o násilný trestný čin, a tudíž oběti z větší míry nebývají z tohoto skutku traumatizované. Může se stát, že na ně tento skutek bude mít dopad po psychické stránce, a to z důvodu, že to bylo první setkání s pohlavním stykem a nevyvedlo se to podle očekávání.

Vzhledem k tomu, že tento skutek je páchaný mezi partnery, kamarády či známými a z malé části neznámou osobou pro oběť, nelze snadno odhalit negativní projevy na oběti či z chování pachatele usoudit, že ke skutku došlo. Oznámení o tomto skutku většinou chodí od orgánů, které mají oznamovací povinnost (lékaři, OSPOD, škola atd.), kteří se o tomto dozví přímo od oběti či jim osob blízkých.

Potrestání stanoví zákon v prvním odstavci odnětím svobody na jeden rok až osm let. Odnětím svobody na dvě léta až deset let bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený na dítěti mladším patnácti let svěřeném jeho dozoru, zneužívaje jeho závislosti nebo svého postavení a z něho vyplývající důvěryhodnosti nebo vlivu.

## 2.8. OHROŽOVÁNÍ VÝCHOVY DÍTĚTE

Trestný čin, který je v zákoně definován „Kdo, byť i z nedbalosti, ohrozí rozumový, citový nebo mravní vývoj dítěte tím, že ho svádí k zahálčivému nebo nemravnému životu, umožní mu vést zahálčivý nebo nemravný život, umožní mu opatřovat pro sebe nebo pro jiného prostředky trestnou činností

nebo jiným zavrženíhodným způsobem, nebo závažným způsobem poruší svou povinnost o ně pečovat nebo jinou svou důležitou povinnost vyplývající z rodičovské zodpovědnosti.“<sup>15</sup>

Pachateli tohoto jednání se v rámci současného školství stávají nejčastěji rodiče žáků na základních školách, a to z důvodu jejich zanedbání výchovy, při které jsou povinni zabezpečit ze zákona povinnou školní docházku, kterou dítě nedodrжуje. Příčiny tohoto jednání ze strany rodičů jsou například, že nezvládají výchovu svého dítěte a nevyhledají odbornou pomoc anebo zanedbávají výchovu dítěte. V těchto případech rodiče špatně komunikují i se školou a jejími pracovníky a neplní svoje povinnosti v rámci školy.

Obětí v tomto případě se stává dítě. Jsou dva druhy obětí, a to buď dítě, které je problémové a svým rodičům cíleně působí problémy, nebo dítě, které využívá nezájmu rodičů o plnění jeho povinností. Dopad na dítě to má velký, a to v jeho vzdělávání a začlenění do společnosti v dospělém životě. Tyto oběti, které nemají stanovený řád a výchovu se pohybují na hraně kriminálního chování nebo užívání psychotropních a omamných látek. Odhalení příznaků tohoto jednání je u tohoto skutku rozpoznatelné, a to jak ze záznamů vedených o výuce, tak z projevu žáka při hodinách. Třídní učitel, který má přístup ke kompletním údajům o výuce a školní docházce a tráví s žáky nadprůměrné množství času by měl toto jednání odhalovat a včas začít řešit z důvodu ochrany dítěte.

Trestní sazba u tohoto činu je ze zákona stanovena odnětím svobody až na dvě léta, v případě opakovaného jednání, nebo v případě, že skutek bude páchat po delší dobu může být potrestán na šest měsíců až pět let.

## 2.9. KRÁDEŽ

Dle trestního zákoníku je tento čin definován tak, že „Kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, čin spáchá vloupáním, bezprostředně po činu se pokusí uchovat si věc násilím nebo pohrůžkou bezprostředního násilí nebo čin spáchá na věci, kterou má jiný na sobě nebo při sobě“<sup>16</sup>.

Krádež může být páchaná jak na žácích, tak na učitelích nebo jiných osobách ve školním prostředí. Příčinami krádeže u pachatele mohou být například špatná finanční stránka, sociální tlak, závislost na alkoholu či omamných nebo psychotropních látkách, nouze, závist, špatné vzory a další. Projevy krádeže mohou být například náhlé získání finančních prostředků, získání movitých věcí, lepší sociální postavení, projevy závislosti na alkoholu či drogách.

Důsledky krádeže pro oběť mohou být například: ztráta majetku, strach z okolí, problémy se spolužáky, špatné vzájemné vztahy mezi pachatelem a obětí, špatná docházka do školní výuky, zhoršení prospěchu.

---

<sup>15</sup> § 201 Zákon č. 40/2009Sb. Trestní zákoník znění účinné od 1.1.2022

<sup>16</sup> § 205 Zákon č. 40/2009Sb. Trestní zákoník znění účinné od 1.1.2022

Dle trestního zákoníku může pachatel uvedeného jednání být odsouzen až na dvě léta. I příprava takového jednání je trestná. Dále jsou v daném případě přihoršující okolnosti a to například, že čin spáchá opakovaně nebo činem způsobí větší škodu.

## 2.10. NEOPRÁVNĚNÉ UŽÍVÁNÍ CIZÍ VĚCI

Definice uvedená v trestním zákoníku uvádí „Kdo se zmocní cizí věci nikoli malé hodnoty nebo motorového vozidla v úmyslu je přechodně užívat“<sup>17</sup>, se dopustí trestného činu.

Uvedené jednání pachatele je často na tenké hranici mezi krádeží, a právě neoprávněném užívání cizí věci. Hodnota věci, o kterou se v dané situaci jedná musí být nikoli nepatrná, tedy nejméně 10.000,-Kč. Pachateli daného skutku bývají spolužáci ze třídy či starší vrstevníci. Pachatel má touhu po užívání věcí, které vlastní jiná osoba, a i přes nesouhlas majitele si tuto věc z jeho vlastnictví bere a užívá. Většinou se pachatel uvedeným jednáním netají a věc užívá veřejně, a i v některých případech se s věcí předvádí. Projevy pachatele ve školním prostředí jsou nadřazenost vůči ostatním spolužákům, vůdčí postavení problémových žáků.

Obětí bývá slabší jedinec ve společnosti pocházející z bohatšího prostředí, který je i tímto jednáním vystavován školní šikaně. Hledá špatně zastání u ostatních spolužáků, kteří buď s pachatelem sympatizují či se ho obávají. Oběť tohoto jednání bývá tichý jedinec, neprojevující se ve společnosti, kdy se tímto stává snadnou obětí pro pachatele.

Trest hrozící za takové jednání je ze zákona stanoven na odnětí svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti.

## 2.11. ZATAJENÍ VĚCI

Zákonná definice daného činu zní „Kdo si přisvojí cizí věc nikoli nepatrné hodnoty, která se dostala do jeho moci nálezem, omylem nebo jinak bez přivolení osoby oprávněné.“<sup>18</sup>

Jeden z méně závažných trestných činů, při kterém se pachatel své jednání dopustí náhle z aktuální příležitosti bez plánování a předešlé přípravy. Pachatele při jeho jednání v rámci nálezu věci nikoli nepatrné hodnoty tedy vyšší než 10.000,-Kč přemůže touha o ponechání věci ve svém vlastnictví a nepostupuje dle zákona a věc neodevzdá na oprávněné místo. Ve školním prostředí se pachatel neprojevuje a jeho protiprávní jednání je těžko poznatelné z jeho projevu.

---

<sup>17</sup> § 207 Zákon č. 40/2009Sb. Trestní zákoník znění účinné od 1.1.2022

<sup>18</sup> § 219 Zákon č. 40/2009Sb. Trestní zákoník znění účinné od 1.1.2022



Obětí v tomto případě je osoba, která věc ztratila nebo někde zapoměla. Ve školním prostředí se to stává u věcí jako mobilní telefony, tablety, notebooky. Oběť není v daném případě až tak traumatizovaná z chování pachatele, spíše z vlastní strany ohledně neuhlídání svých věcí. V tomto případě oběť hledá pomoc k nalezení svých věcí a spolupracuje s širokou veřejností kolem sebe.

Trest za takové chování hrozí pachateli odnětím svobody až na jeden rok nebo zákazem činnosti.

## 2.12. POŠKOZENÍ CIZÍ VĚCI

Zákonná definice daného skutku říká „Kdo zničí, poškodí nebo učiní neupotřebitelnou cizí věc, a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, kdo poškodí cizí věc tím, že ji postříká, pomaluje či popíše barvou nebo jinou látkou.“<sup>19</sup>

Ve školním prostředí se tento čin projevuje zřídka, a to převážně v podobě poškození majetku školy. V ojedinělých případech dochází k poškození věcí mezi studenty. Častým prvkem bývá právě i druhá část tohoto činu a to je, že pachatel cizí věc, tedy majetek školy postříká nebo pomaluje. Jednání pachatele vůči konkrétní osobě je způsobeno například chtíčem po pomstě, odplatou nebo zabránění v užívání poškozené věci. Druhým projevem pachatele je poškozování majetku školy. V tomto případě pachatel jedná z pohnutky naštvanosti a pomsty vůči jednání školy proti němu. Dalším takovýmto projevem může být, že pachatelé jednájí ve skupině a dokazují si tímto jednáním sílu a tzv. machrují před ostatními. V neposlední řadě projev pachatele sprejerstvím může být potřeba ukázat své dovednosti veřejnosti.

V těchto případech bývá způsobena majetková škoda a nemá velký dopad na psychickou stránku poškozených. Oběť se s činem vyrovnává a nezanechává to v ní následky, pokud toto jednání není přidružené a spojené s dalšími projevy agrese jako např. s psychickou šikanou.

Trestem za takovéto jednání může být ze zákona stanovené odnětím svobody až na jeden rok, zákazem činnosti nebo propadnutím věci.

## 2.13. NEDOVOLÉNÁ VÝROBA A JINÉ NAKLÁDÁNÍ S OMAMNÝMI A PSYCHOTROPNÍMI LÁTKAMI A JEDY

Definice tohoto trestného činu zní „Kdo neoprávněně vyrobí, doveze, vyveze, proveze, nabídne, zprostředkuje, prodá nebo jinak jinému opatří nebo pro jiného přechovává omamnou nebo psychotropní látku, přípravek obsahující omamnou nebo psychotropní látku, prekursor nebo jed.“<sup>20</sup>

---

<sup>19</sup> § 228 Zákon č. 40/2009Sb. Trestní zákoník znění účinné od 1.1.2022

<sup>20</sup> § 283 Zákon č. 40/2009Sb. Trestní zákoník znění účinné od 1.1.2022

Protiprávní jednání, které je rozšířené po celé společnosti a objevuje se převážně na školách po základním vzdělání. Pachatel (distributor), který se dopouští uvedeného jednání bývá často sám uživatel omamných nebo psychotropních látek. Ve svém prostředí mimo školní objekty má návaznost na osoby pohybující se ve výrobě či užívání těchto látek. Ve školním prostředí se pachatel neprojevuje výrazným chováním, neupoutává na sebe výrazněji pozornost a pokouší se jeho aktivitu udržet v tajnosti. Uživatelé, kteří od něj dané látky odebírají cíleně zatajují dané jednání a vše probíhá v tajnosti z důvodu zamezení odhalení. Z důvodu opatrnosti pachatele je v daném případě zapotřebí ze strany školního personálu sledovat uživatele daných látek, kteří pod tímto vlivem často nevědomky odhalí pachatele.

Oběti v daném případě získávají závislost na daných látkách a potřebu opakovaného užívání. Vzhledem k nákladným finančním prostředkům pro obstarávání těchto látek se často dostávají do špatných finančních situací a mohou se následně dopouštět jiných protiprávních jednání. Na obětech je postupem času znatelné užívání těchto látek jak na vzhledu, tak na projevu a chování. Uživatelé těchto látek se drží pospolu ve skupině a často se straní od ostatních.

Trestem za takovéto jednání je zákonem stanovený odnětím svobody na jeden rok až pět let nebo peněžitým trestem. Odnětím svobody na dvě léta až deset let nebo propadnutím majetku bude pachatel potrestán, spáchá-li čin ve větším rozsahu vůči dítěti, nebo v množství větším než malém vůči dítěti mladšímu patnácti let.

## **2.14. PŘECHOVÁVÁNÍ OMAMNÉ A PSYCHOTROPNÍ LÁTKY A JEDU**

Trestní zákoník definuje tento skutek jako „Kdo neoprávněně pro vlastní potřebu přechovává v množství větším než malém omamnou látku konopí, pryskyřici z konopí nebo psychotropní látku obsahující jakýkoli tetrahydrokanabinol, izomer nebo jeho stereochemickou variantu (THC) bude potrestán.“<sup>21</sup>

---

<sup>21</sup> § 284 Zákon č. 40/2009Sb. Trestní zákoník znění účinné od 1.1.2022

Obrázek č. 2 - <https://twitter.com/Radiozurnal1/status/453847080780308481>

<b>Větší než malé množství drog</b>	
<b>Marihuana</b>	<b>10 gramů sušiny</b>
<b>Hašiš</b>	<b>5 gramů</b>
<b>Extáze</b>	<b>4 tablety či 0,4 gramu prášku</b>
<b>Kokain</b>	<b>1 gram</b>
<b>LSD</b>	<b>5 papírků, tablet či kapslí</b>
<b>Lysohlávky</b>	<b>40 hub</b>
<b>Pervitin</b>	<b>1,5 gramu</b>
<b>Heroin</b>	<b>1,5 gramu</b>

OBRÁZEK 2 - HODNOTY MNOŽSTVÍ VĚTŠÍ NEŽ MALÉ

Pachatelem uvedeného skutku je sám uživatel. Osoba, která přechovává pro vlastní potřebu takové množství zakázaných látek je již závislý a dlouhodobý uživatel. S největší pravděpodobností, pokud bude mít tolik látky u sebe znamená to, že si ji v blízké době obstaral. Pro představu 10gramů sušiny je menší sáček od brambůrek. Gram krystalických látek jako je pervitin nebo heroin se přechovává v malých průhledných sáčcích a jde pouze o zlomek zaplnění sáčku.

Oběť daného skutku je veřejný zájem, kdy se sám pachatel vystavuje užíváním těchto látek do ohrožení a následně za své jednání nese následky jako je například závislost, ztracení postavení ve společnosti a finanční problémy.

Tresty za takovéto jednání jsou zákonem stanoveny odnětím svobody až na jeden rok, zákazem činnosti nebo propadnutím věci.

## 2.15. NEBEZPEČNÉ VYHROŽOVÁNÍ

Zákon stanoví jako trestný čin jednání „Kdo jinému vyhrožuje usmrcením, těžkou újmou na zdraví nebo jinou těžkou újmou takovým způsobem, že to může vzbudit důvodnou obavu.“<sup>22</sup>

Pohnutka pachatele v tomto případě je zcela z psychologického hlediska a to buď jako agresivního jedince, který si daným jednáním vydobývá daný cíl ať už je to vyhrožování z důvodu pomsty či dosažení některého z cílů, nebo druhou stranou pohledu je pachatelem člověk, který z důvodu nezdaru a

<sup>22</sup> § 353 Zákon č. 40/2009Sb. Trestní zákoník znění účinné od 1.1.2022

problémům ve školním prostředí jak se žáky, tak se školními zaměstnanci ztratil rozumové vnímání, je ve špatném psychickém rozpoložení a dané vyhrožování myslí vážně a pokud mu není poskytnuta pomoc dojde k naplnění jeho výhrůžek. Pachatel se projevuje špatným psychickým rozpoložením ve školním prostředí, je v okruhu řešení problémů a ve školním prostředí se mu nedaří dosáhnout cíle, kvůli kterému nakonec vznikají výše uvedené situace. Pokud pachatel vyhrožuje konkrétní osobě již to mělo v předchozí době eskalaci konkrétního problému, který se nevyřešil, a proto se pachatel podmanil k tomuto jednání.

Oběti vyhrožování jsou pod vysokým psychickým tlakem ze strachu o svoje zdraví a může je to omezovat v běžném životě. Ve školním prostředí v případě spolupráce oběti není těžké najít pachatele a poskytnout mu pomoc, aby nedošlo k vážnějším prohrškům.

Za takovéto jednání bude pachatel potrestán odnětím svobody až na jeden rok nebo zákazem činnosti. Odnětím svobody až na tři léta bude pachatel potrestán, spáchá-li čin vůči dítěti.

## 2.16. NEBEZPEČNÉ PRONÁSLEDOVÁNÍ

Definice tohoto skutku v trestním zákoníku zní „Kdo jiného dlouhodobě pronásleduje tím, že vyhrožuje ublížením na zdraví nebo jinou újmou jemu nebo jeho osobám blízkým, vyhledává jeho osobní blízkost nebo jej sleduje, vytrvale jej prostřednictvím prostředků elektronických komunikací, písemně nebo jinak kontaktuje nebo omezuje jej v jeho obvyklém způsobu života.“<sup>23</sup>

Pohnutka pachatele k takovému jednání je ze dvou pohledů. Prvním pohledem je dosažení konkrétního cíle a z toho vzniká dlouhodobé a velmi často opakující se vyhledávání konkrétního člověka a za účelem dosažení cíle pachatele toto pronásledování může dojít až k agresivním projevům hraničící s nebezpečným vyhrožováním. Druhý pohled pro školní prostředí více typický je ten, že pachatel si na oběti vybuduje závislost a touha po její náklonosti a přítomnosti v okolí pachatele. Využívá k dosažení takového účelu osobní shledávání, komunikaci přes sociální sítě, kontaktování osob blízkých oběti. V daném případě se nemusí jednat o agresivního jedince. Projev pachatele ve školním prostředí je velká náklonost k určité osobě a její obtěžování a cílené vyhledávání.

Dopad a oběť jednání takového pachatele je z důvodu dlouhodobosti psychicky náročný. Oběť často vyhledává pomoc nejprve kolem sebe, svých přátel a osob pohybujících se kolem pachatele. Oběti se často pokouší situaci vyřešit v klidu bez zapojení například PČR, a proto se prodlužuje doba pronásledování. Na oběti je možné pozorovat důsledné odmítání přítomnosti pachatele, odtažitost od něj, negativní postoj k němu. V mnoha případech se nemusí jednat o pachatele ze stejného školního prostředí, a proto je těžké pro školní pracovníky takovéto jednání na půdě školy odhalit.

Zákon stanoví za takovéto jednání trest odnětím svobody až na jeden rok nebo zákazem činnosti. Odnětím svobody na šest měsíců až tři roky bude pachatel potrestán, spáchá-li čin vůči dítěti.

---

<sup>23</sup> § 354Zákon č. 40/2009Sb. Trestní zákoník znění účinné od 1.1.2022

## 2.17. ŠÍŘENÍ POPLAŠNÉ ZPRÁVY

Tento druh trestné činnosti je přesně definován v trestním zákoníku tak, že „Kdo úmyslně způsobí nebezpečí vážného znepokojení alespoň části obyvatelstva nějakého místa tím, že rozšiřuje poplašnou zprávu, která je nepravdivá, nebo jinou nepravdivou zprávu, která je způsobilá vyvolat opatření vedoucí k nebezpečí vážného znepokojení alespoň části obyvatelstva nějakého místa anebo bezdůvodnou záchrannou práci integrovaného záchranného systému sdělí soudu, orgánu Policie České republiky, orgánu státní správy, územní samosprávy, nebo jinému orgánu veřejné moci, právnické osobě, fyzické osobě, která je podnikatelem, anebo hromadnému informačnímu prostředku.“<sup>24</sup>

Jeden z častých projevů trestné činnosti v prostředí školních zařízení. Důvody jednání pachatele v rámci škol jsou osobního zaměření. Nejčastějším způsobem spáchání tohoto činu je oznámení jako anonymní oznamovatel, že školnímu objektu hrozí nebezpečí např. umístěním výbušného systému nebo v poslední době o možném útoku nebezpečného pachatele, který vnikne do budovy školy. S tímto trendem poslední doby o násilném chování ve školách tzv. Aktivním střelci se objevují častěji i oznámení od konkrétních osob pachatelů. Z tohoto důvodu lze příčinu vzniku této trestné činnosti rozdělit na dva druhy. Prvním uvedeným chováním chce pachatel vyvolat strach z nebezpečí a ukončení výuky, aby se vyhnul např. zkoušení, písemce nebo pro něj negativní události. Druhým uvedeným chováním již pachatel jedná z důvodu svých psychických problémů, které mohly být vyvolány různými příčinami. V nejčastějších případech jde o pomstu a zastrašení lidí o kterých si myslí pachatel, že mu úmyslně uškodili. V obou případech projevu pachatele tento bývá nevýrazným typem ve společnosti a okolí pachatele o jeho úmyslech či jednání neví a těžko rozpozná jeho myšlení před vznikem této události.

Oběti takového jednání jsou často vystavené silnému stresu ze strachu o své zdraví. V případě vzniku takového jednání je v daném případě zapojeno kompletní složení integrovaného záchranného systému a náklady na prošetření těchto oznámení jsou značně nákladné. V současnou dobu díky propojení složek IZS a nácvičku postupu při vzniku takových situací je jak ochranné opatření, tak i následné šetření k pachateli na vysoké úrovni a velmi účinné.

Uložení trestu soudem v těchto případech může být ze zákona určené odnětím svobody až na dvě léta a až na tři léta, pokud by čin spáchal opakovaně nebo způsobil značnou škodu.

## 2.18. VÝTRŽNICTVÍ

Zákonem je tento skutek definován tak, že pachatel „se dopustí veřejně nebo na místě veřejnosti přístupném hrubé neslušnosti nebo výtržnosti zejména tím, že napadne jiného, hanobí hrob,

---

<sup>24</sup> § 357 Zákon č. 40/2009Sb. Trestní zákoník znění účinné od 1.1.2022

historickou nebo kulturní památku, anebo hrubým způsobem ruší přípravu, průběh nebo zakončení organizovaného sportovního utkání, shromáždění nebo obřadu lidí“<sup>25</sup>.

Ve školním prostředí se tento skutek vyskytuje zpravidla v případech, kdy pachatel napadne fyzicky druhého. Tímto agresivním projevem si často pachatel vymáhá postavení ve společnosti a snaží se získat autoritu. Dalším projevem pachatele u tohoto trestného činu je, že se dopustí hrubé neslušnosti ve školních objektech, kdy tento objekt lze považovat za místo veřejnosti přístupné a za hrubou neslušnost lze považovat obnažování, vulgární projevy a agresivní chování vůči ostatním. Výtržnictví ve školním prostředí může být i organizované a páčáno několika osobami najednou nebo minimálně podporováno přihlížejícími žáky.

Projevy, kterých si lze všimnout v daném skutku jsou změna postoje pachatele (nadřazené chování vůči oběti), tento skutek je páchaný veřejně a společnost o něm hovoří, vznikají videa, šíření po sociálních sítích. Pachatel je většinou výrazná postava.

Důsledky tohoto jednání jsou ponížení oběti, špatný vliv na mravní vývoj zúčastněných osob.

Trestem za takovéto jednání může být odnětí svobody až na dvě léta a pokud pachatel se takového jednání dopustí opakovaně, nebo jako člen organizované skupiny může být potrestán až na tři roky.

---

<sup>25</sup> § 358 Zákon č. 40/2009Sb. Trestní zákoník znění účinné od 1.1.2022

## 3 Předvídatelnost, zjištění a pomoc

V rámci předcházení trestné činnosti se nejčasněji skloňuje pojem PREVENCE. Ano, velmi důležitý pojem, který se musí dodržovat a na který je potřeba brát velký zřetel a vynaložit na ni řadu prostředků. Bohužel prevence nedokázala, a stále nedokáže ani v současné době vymýtit trestnou činnost jak v široké společnosti, tak právě ve školních zařízeních. Proto je zapotřebí pro ochranu dětí ve společnosti se řídit některými zásadami, aby když už prevence nepostačuje se v co největší míře zabránilo v páchaní trestných činů. O to více to platí v školních zařízeních, kde děti tráví větší část svého času, po delší dobu a lze sledovat jejich mravní, inteligenční a psychologický vývoj. Právě učitel se setkává s žáky pravidelně, zná jejich návyky, postoje a každá výraznější změna či postoj dítěte jím může být zaznamenána.

Nelze stanovit přesný postup pro učitele a pracovníky ve vzdělávání dětí, jak mají postupovat, aby odhalili spáchání trestného činu nebo tomuto jednání předešli, ale jsou určité příznaky jak v chování pachatele, tak v chování oběti, které tomuto mohou napomoci. Tento proces můžeme označit pojmem PŘEDVÍDATELNOST.

Možným odhalením protiprávního jednání může být skutečnost, že se k učiteli dostanou informace od oběti nebo ze školního prostředí, že k takovému činu došlo a právně prvotní kontakt s informacemi, následným postojem, a projevem učitele vůči oběti nebo pachateli má velký vliv na vývoj celé situace a dopadu dané věci na oběť. Takový proces označíme pojmem ZJIŠTĚNÍ.

Pokud dojde k nejhoršímu a trestný čin je spáchán, je zapotřebí dle vzniklé situace přistoupit k oběti a tu ochránit a co nejvíce zabránit dopadu trestného činu na její osobu. Na druhou stranu je za důležitý proces považovat i práci s pachatelem, jakož to pravděpodobně nezletilou osobou pro nastolení výchovného procesu a navrácení do beztrestné roviny. Takové jednání ze strany učitele označíme pojmem POMOC.

### 3.1. PŘEDVÍDATELNOST

Důležitým faktorem pro zabránění vzniku trestného činu je odhalení příznaků, které tomuto předcházejí. Zpravidla je zapotřebí sledovat osobu možného pachatele a u něj vzniku tzv. motivačních činitelů. Tento projev pachatele vystihuje základní potřeby a pudy jeho osobnosti. Komplexy chování organismu lze považovat za jeho pudy, které se mohou dědit po předcích a ovlivňují jeho chování. Například se jedná o jeho sexuální pud, anebo pud sebezáchovy. Potřebu lze konkretizovat jako stav nedostatků či něčeho nadmíru např. tělesných hodnot. Potřebou dále mohou být touhy po vlastnictví, touha po sociálním kontaktu atd.

Pro správnou předvídatelnost je potřeba, aby učitel vycházel ze všeobecných norem chování ve společnosti, a to jak sociálních, právních tak mravních. Lze předpokládat, že učitel či pracovník ve vzdělávání dětí prošel určitým vzděláním a jeho normy jsou nastavené v adekvátní rovině pro

rozpoznání příznaků nespolečenského jednání. Již od prvních dní ve školním zařízení se jednotliví žáci a studenti projevují a nastavují si sociální role, vytvářejí se skupiny, určuje se postavení a rozvíjí běh dění ve třídách. Už v tomto okamžiku je důležité počínání jednotlivých osob sledovat a ustanovit si pro vlastní potřeby jejich profil. Všeobecně se ve společnosti osobnost pachatele vyvíjí a není tomu jinak ani ve školním prostředí právě tento vývoj může být pro učitele směrodatný. Učitel může vnímat u jednotlivých osob agresí, lhostejnost, nízké morální hodnoty, gramotnost, sociální prostředí, v kterém dotyčný žije, jeho návyky, zvyky a nálady. U obětí to mohou být pocity strachu, nízká sebedůvěra, únava, úzkosti, nízký sociální kontakt a další.<sup>26</sup>

Každá změna v obvyklém způsobu projevu člověka ve společnosti znamená jeho vychýlení z životního komfortu jako oběti nebo budování osobnosti možného pachatele trestných činů. Tento jev může mít více faktorů, ale s přihlédnutím na osobu dítěte, na kterou během jeho vzdělávacího procesu nejsou kladeny nároky dospělých lidí je právě v těchto změnách zapotřebí hledat možný problém.

### **3.2. ZJIŠTĚNÍ**

Nejčastějším prvkem, jak se ve školním prostředí dostanou na vědomí učitelům informace o tom, že byl spáchaný trestným čin je to, že ho oznámí sama oběť, nebo například svědek daného jednání, blízká osoba oběti anebo rodiče. Pro podporu, aby vycházelo najevo co nejvíce skutečností, které jsou páchané ve školním prostředí i jiných než trestných činů, a i z důvodu, aby si učitel mohl doplňovat profil určitých žáků školy, jsou dobrou pomůckou pohovory s žáky. To znamená v náhodných i řízených rozhovorech bez vědomí ostatních žáků provést nenásilný rozhovor o dění ve třídě, škole, názor na neoblíbené jedince či skupiny atd.

Postup učitele po zjištění skutečností, že by mohlo dojít ke spáchání protiprávního jednání musí být obezřetný, promyšlený a co nejvíce chránit děti, aby nedocházelo k jejich opakované viktimizaci či prohlubování negativních vlivů, kterou jsou daným jednáním způsobovány.

### **3.3. POMOC**

Spáchá-li pachatel trestný čin, oběť je konkrétní osoba nebo skupina, každý jedinec potřebuje pomoc. Potřeba pomoci může být chtěná i nechtěná, ale je zapotřebí, aby byla poskytnuta a byla podána tou nejlepší formou pro napravení psychické i mentální roviny. Ať už dítě jako zvlášť zranitelná oběť, tak i nezletilý či mladiství pachatel potřebují podat tzv. pomocnou ruku. V těchto věkových rovinách na tyto osoby myslí zákon č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů anebo zákon č. 218/2003Sb. o soudnictví ve věcech mládeže. V těchto zákonech jsou popsány jednotlivá práva a povinnosti, které se mají dodržovat a na co každá strana má nárok, a to jak ve fázi prověřování, vyšetřování, tak případně při soudním řízení.

---

<sup>26</sup> SOLLÁROVÁ, E., SLAMĚNÍK, I., VÝROST, J., Sociální psychologie, teorie, metody, aplikace, GRADA, 2019, ISBN 9788024757759



Vzhledem ke školnímu prostředí je zapotřebí, aby si učitel či následně vedení školy, které bude vzniklou událost prošetřovat či v ní provádět určité kroky vzalo z těchto zákonů postřehy a snažili se jich docílit.

**U oběti trestných činů je to převážně o dodržování práv:**

- Právo na bezplatnou odbornou pomoc (Odbornou pomoc poskytují subjekty zapsané v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů)
- Právo na zabránění kontaktu s pachatelem
- Právo na ochranu při výslechu nebo podání vysvětlení
- Právo na zastupování zmocněncem bezplatně

**U nezletilých a mladistvých pachatelů o dodržování práv:**

- Pachatel se netrestá, ale jsou mu nařízena opatření výchovná, ochranná a trestní
- Přistupovat k němu s přihlédnutím k jeho věku, rozumové a mravní vyspělosti, rodinným a sociálním poměrům
- Chránit jeho osobní údaje před škodlivými vlivy a dbát zásady, že je považován za nevinou osobu, dokud mu vina nebyla prokázána zákonným způsobem

## 4 Postup při zjištění protiprávního jednání ve školním zařízení

### 4.1. Postup jako fyzická osoba – běžný občan

Povinnost překazit páčání trestného činu, nebo oznámit spáchání trestného činu stanoví trestní zákoník a to v § 367 a § 368 trestního zákoníku Sb. A to u konkrétních činů, kdy ve školním prostředí se jedná pouze o trestný čin znásilnění, loupež, pohlavní zneužití dítěte a nedovolená výroba a jiné nakládání s psychotropními látkami a jedy. V případě, že by až na výjimky uvedené v zákoně občan skutečnost neoznámil vystavil by se trestnímu stíhání.

I když zákon přímo nenařizuje povinnost oznámit jiné trestné činy, než jsou uvedeny v trestním zákoníku, měl by každý jedinec, občan chránit jak sebe, své okolí a celou společnost a zjištění jakéhokoli protiprávního jednání ať už trestného činu dle trestního zákonu tak dle jiných zákonů oznámit. Pokud se rozhodne, že tak bude činit musí mít věrohodným způsobem ověřeno, že by mohlo docházet nebo došlo ke spáchání trestného činu. Pro toto oznámení následně funguje pojem „podání trestního oznámení“, které může sepsat konkrétně občan a zaslat a příslušné orgány, nebo podat prostřednictvím právních organizací. Zvolený postup hodně závisí na druhu trestné činnosti a postavení oznamovatele v daném skutku (pouze oznamovatel nebo zároveň i poškozený. Trestní oznámení může podat každá osoba v kterémkoli věku.

Postup podání trestního oznámení přímo občanem je stanoven takto:

V případě ústního podání trestního oznámení je toto možné podat na kterékoli pobočce policejního oddělení České republiky nebo na sídle Státního zastupitelství. Nejlepším a nejjednodušším postupem je oznámení skutku v nejbližší policejní služebně kde se skutek stal. Policisté při příjmu oznámení se orientují v místě a zvyklostech daného regionu a oznámení bude z těchto důvodů sepsáno kvalitněji. Dále se vyhne oznámení přeposílání na jinou služebnu a nedojde ke zbytečnému zdržování v následném prověřování v oznámení.

V případě písemného oznámení se toto po sepsání zasílá na stejné orgány, jak kdyby se podávalo ústní oznámení tedy na kteroukoli pobočku policejního oddělení České republiky nebo na sídlo Státního zastupitelství. Opět platí pravidlo v případě zaslání na nejbližší oddělení, kde byl skutek spáchán nebude docházet k průtahům v prověřování.

Při podání oznámení jak ústního, tak písemného je zapotřebí aby oznamovatel podal oznámení srozumitelně, výstižně, stručně a dále uvedl údaje ke své osobě a co nejvíce skutečností k události, kterou jde oznámit a to především:

**Kdo se trestného činu dopustil** - totožnost účastníků: pachatel, poškozený, svědci; pokud oznamovatel nezná jejich totožnost, uvede co nejpodrobnější popis osoby a jejich vnějších projevů.

**Co se stalo** - děj skutku

**Kde k události došlo** - adresa spáchání skutku

**Kdy došlo k události** - čas spáchání skutku

**Jak k události došlo** - popis jednání osob, kteří se na daném skutku podíleli

**Čím byl trestný čin spáchán** – zbraň, nástroj, nebo bez zbraně

**Proč se podle názoru oznamovatele čin stal** - jaký byl motiv pachatelova jednání

**Jaké následky pro oběť měla** - např. újma na zdraví, újma na majetku atd.

V případě, že věc nesnese odkladu neboli nelze jinak je možnost trestní oznámení podat i prostřednictvím krizové Linky 158. Toto oznámení se užívá v případech aktuálně probíhajícího trestného činu či při ohrožení zdraví osob, majetku anebo veřejného pořádku. Lze toto oznámení volat i na mezinárodní tísňové volání Linku 112.<sup>27</sup>

#### **4.2. Postup jako zaměstnanec školního zařízení – učitel, pedagog, výchovný poradce atd.**

Provozovatel školního zařízení ze svého postavení by měl vypracovat jednotný plán pro své zaměstnance v případě zjištění protiprávního jednání, kde bude uveden jednoznačný postup daného zaměstnance. Dále by měl zřizovatel zajistit seznámení svých zaměstnanců s tímto plánem. Zaměstnanec by měl i ze své osobní zodpovědnosti a z povahy svého povolání ve vzdělání dětí, kde jde o jejich výchovu a ochranu se s tímto plánem seznámit. Jedná se například o Krizové plány školy, nařízení ředitele školy, metodické plány a může být přímo i zakotveno ve školním řádu atd.

I v případě, že jednotný postup v daném školním objektu není stanoven, či se zaměstnanec školy opomněl s takovýmto plánem seznámit platí logická pravidla oznámení a to:

-skutečnosti o ději, pachateli či oběti protiprávním jednáním oznámit třídnímu učiteli jak oběti, tak pachateli (v rámci některých trestných činů může již docházet k řešení situace a třídní učitel může mít komplexní informace)

-třídní učitel oznamuje skutečnost a spáchání trestného činu oprávněné osobě ve vedení školy, která následně činí kroky a nařizuje opatření, které se zavedou. Dané zjištění může vedení školy konzultovat jak s orgánem sociálně právní ochrany dětí, tak s příslušným oddělením PČR. Vedení školy následně postupuje v podání trestního oznámení stejně jako fyzická osoba, kdy dokládá potřebné dokumenty z prostředí školního zařízení.

V každém okresním městě je zřízena policejní stanice ČR a služba kriminální policie a vyšetřování, která má ve svém kolektivu policisty určené na problematiku v trestné činnosti dětí. S těmito pracovníky může vedení školy navázat kontakt a konzultovat s nimi jako z proškolenými profesionály nastalé situace a postup při jejich řešení.

---

<sup>27</sup> <http://www.policie.cz>

## **II. PRAKTICKÁ ČÁST**

## 5. Východiska a cíle průzkumu

### 5.1. Východiska a hypotézy

V úvodní části této práce jsem uvedl, že praktická část se zabývá zmapováním toho, s jakým druhem kriminality se učitelé v současné době setkávají, jaké je jejich právní povědomí o možných trestných činech spáchaných jejich žáky a zda jsou řádně proškolení a vedeny k odhalování tohoto jednání. Cílem dotazníkové metody je stanovit úroveň připravenosti učitelů na krizové situace při spáchání trestných činů a jejich odhalení.

Hypotézy, které jsem si stanovil:

- 1) **Učitelé s praxí nad 10 let vyučují mladší věkovou hranici studentů ve věku 6 až 15 let.**
- 2) **Na středních školách vyučují méně zkušené učitelé s praxí do 10 let.**
- 3) **I ve školních zařízeních se páchá více jak 5 z 8 okruhů trestné činnosti vyjmenované v trestním zákoníku.**
- 4) **Více jak polovina učitelů nemá právní povědomí k rozpoznání protiprávního jednání a stanovení konkrétního trestného činu.**
- 5) **Školy zabezpečují pomoc obětem trestných činů přímo ve školních zařízeních.**
- 6) **Provozovatel školního zařízení základních, středních a vysokých škol adekvátně seznamuje své zaměstnance s postupem při zjištění protiprávního jednání.**

### 5.2. Popis postupu a použité metody

Průzkum pro danou bakalářskou práci byl proveden u pracovníků, konkrétně učitelů vybraných škol v Jihočeském kraji, a to 3x škol základního, 10x středoškolského a 3x vysokoškolského vzdělání.

Průzkum byl prováděn dotazníkovou metodou, a to za použití aplikace FORMS od společnosti Microsoft Office a písemnou formou, kdy následně byly autorem dotazníky v písemné podobě přepracovány do elektronické podoby a zapojeny do grafů a tabulek aplikace FORMS. Dotazník byl vypracován na cílovou skupinu tázajících, a to na učitele, kteří vykonávají pedagogickou praxi déle jak tři roky. Dotazník obsahuje celkem 12 otázek, kdy některé jsou uzavřené s konkrétní odpovědí a jiné mají prostor pro vlastní vyjádření tázaného.

P. Gavora (2000) vymezuje dotazník jako „způsob písemného kladení otázek a získávání písemných odpovědí“. Kladené otázky se mohou vztahovat buď k jevům vnějším (např. názory učitelů na zaváděná organizační opatření), nebo k jevům vnitřním (např. postoje, motivy, citové stavy apod.). Samotný dotazník je soustava předem připravených a pečlivě formulovaných otázek, které jsou promyšleně seřazeny a na které dotazovaná osoba (respondent) odpovídá písemně. Někdy se ve stejném významu jako dotazník užívá termínu anketa. Většinou se však oba pojmy rozlišují a za anketu se považuje takové šetření, při kterém se účastníci sami, spontánně do šetření zapojují (např. ankety vyhlášené různými časopisy, rozhlasem, televizí apod.). Někdy se používá i širšího pojmu, tj. dotazování, které může mít dvě základní formy: interview a dotazník.<sup>28</sup>

Celkem se podařilo z výše uvedených oslovených škol získat vyplněné dotazníky celkem od 80 učitelů, kdy výsledky byly porovnány a následně z nich vypracovány tabulky a grafy. Celé toto dotazníkové řešení proběhlo v měsíci dubnu 2024. Dotazník je součástí této bakalářské práce jako příloha č.1.

### **5.3. Zpracování získaných dat**

Vyhodnocení a vytvoření tabulek a grafů bylo provedeno za pomoci aplikací Microsoft Office jako jsou WORD, EXCEL, FORMS, Malování.

Pro vyhodnocení dat byly vytvořeny tabulky a grafy, které jsou součástí této bakalářské práce.

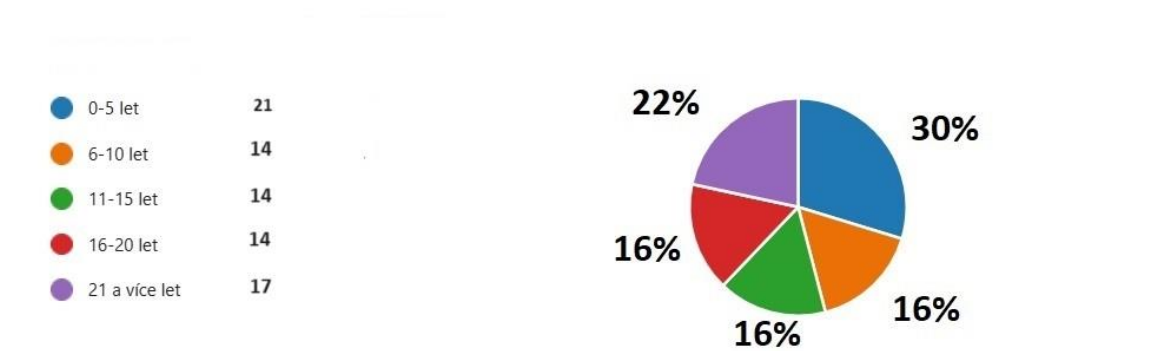
### **5.4. Uvedení a popis výsledku průzkumu**

Průzkum a sestavení otázek bylo koncipováno do tří odvětví, tak aby mohly být v závěru vyhodnoceny všechny stanovené hypotézy a předpoklady. První část dotazníku byla zaměřena na zjištění profesního postavení učitele a jeho praxi jak v podobě zkušeností, tak v třídnictví. V druhé části dotazníku bylo zjišťování sociálního postavení pachatelů trestných činů, a to jakých trestných činů se dopouštějí. Závěr dotazníku byl cílen na zjištění zavedené pomoci obětem trestných činů ve školních zařízeních, a to jak těmto obětem, ale zároveň i pachatelům poskytnout pomoc.

---

<sup>28</sup> GAVORA P., 1996: Výzkumné metody v pedagogice: příručka pro studenty, učitele a výzkumné pracovníky. Brno: Paido, 130 s. ISBN 80-85931-15-X.

### Otázka č. 1 – Jak dlouhá je Vaše praxe v učitelství?

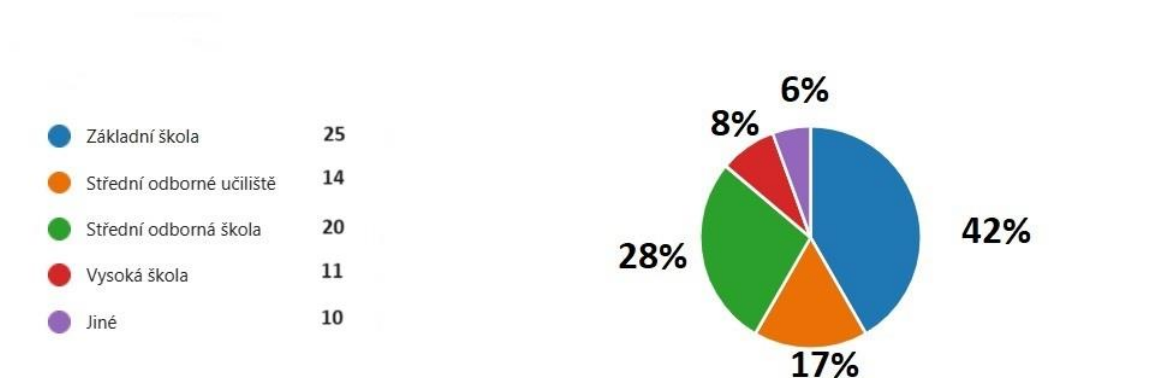


GRAF 1 - JAK DLOUHÁ JE PRAXE V UČITELSTVÍ

V počátku dotazníku bylo zapotřebí zjistit odbornou praxi oslovených učitelů pro následné vyhodnocení a zpracování zjištěných skutečností.

Podle průzkumu bylo zjištěno, že 30 % dotázaných učitelů vyučuje méně jak 5 let, druhou nejpočetnější skupinou dotazovaných jsou učitelé s praxí ve výuce delší jak 21 let, to je 22 % a v ostatních věkových kategoriích je shodné procento učitelů. Přehledná tabulka s odpověďmi je v závěru této práce jako příloha č.2.

### Otázka č. 2 – Na jakém druhu školy vyučujete?

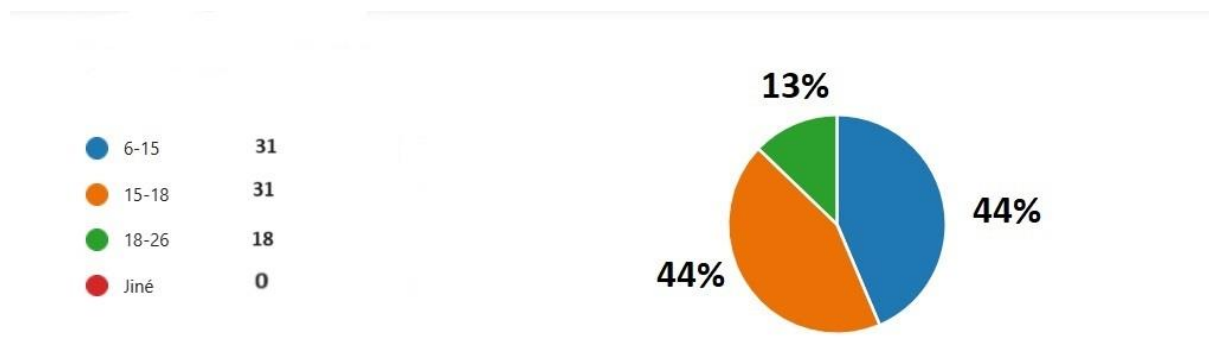


GRAF 2 - DRUHY ŠKOL UČITELŮ

Dalším důležitým zjištěním pro objektivní vypracování tohoto průzkumu bylo zapotřebí zjistit druh školního zařízení, v kterých dotazovaní vykonávají svojí pedagogickou profesi.

Ze všech dotázaných škol se v daném dotazníku vyjádřilo 42 % pedagogů ze základních škol, 28 % pedagogů ze Střední odborné školy, 17 % učitelů ze Středního odborného učiliště, 8 % Pedagogů z Vysokých škol a 6 % pracovníků jiných školních zařízení, než je výše uvedeno.

### Otázka č. 3–V jakém věku jsou Vaši žáci?

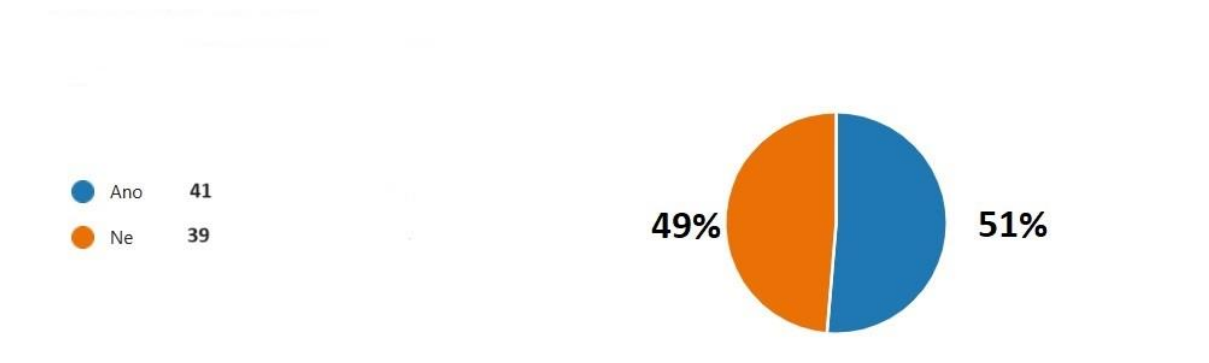


GRAF 3 - VĚKOVÁ HRANICE ŽÁKŮ

Pro vyhodnocení prvních hypotéz, které jsou uvedeny v odstavci 5.1. byla nutnost znát odpověď na otázku v jakém věku jsou studenti dotazovaných učitelů.

Věková hranice studentů se shodla 44 % procenty ve věkových rozhraních od 6-15 let a 15-18 let. Další dotazovaní učitelé a to celých 13 % vyučují věkovou kategorii 18-26 let.

### Otázka č. 4 – Vedete třídu jako třídní učitel/ka?

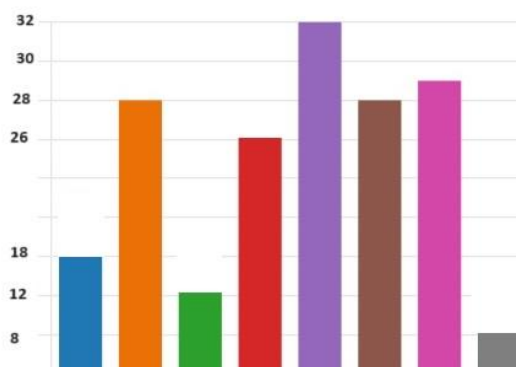


GRAF 4 - STANOVENÍ TŘÍDNICTVÍ

V rámci školního prostředí platí různá pravidla dle role, v které je učitel postaven a v které plní své povinnosti. Jednou z těchto rolí je tzv. třídnictví, kdy učitel vede třídu jako třídní učitel a má mimo jiné na starosti organizační a průvodní záležitosti. V rámci dotazníku bylo zjištěno, že dotazovaní jsou z 51 % třídními učiteli a z 49 % nejsou. Uvedení tohoto zařazení bylo porovnáno s otázkami směřující na proškolení učitelů v problematice v rámci páchaní trestných činů ve školních zařízeních viz otázky č. 7 a č.9, kdy bylo zjištěno, že to, zda je učitel zařazen jako třídní učitel, nebo není nemá vliv na jeho proškolení v rámci uváděné problematiky.



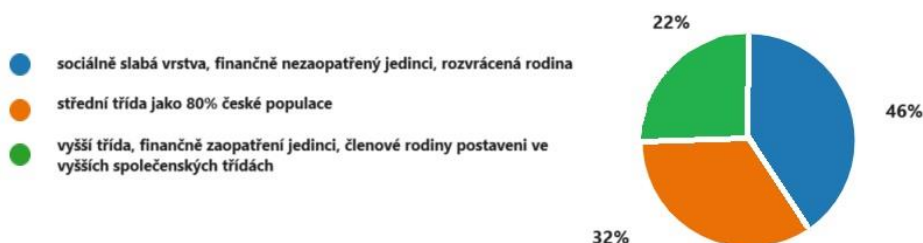
**Otázka č. 5 – Za období posledních tří let setkali jste se s protiprávním chováním žáků v oblasti trestných činů ve školním zařízení?**



GRAF 5 - VÝČET DRUHU TRESTNÝCH ČINŮ

Chování pachatelů trestných činů ve školních zařízeních neunikne pozornosti učitelů. Ti musí vzniklé jednání řešit a mnohdy rozhodovat o aktuálním postupu, aby byla věc řádně řešena. Respondenti v tomto dotazníku odpověděli, že v největší míře je ve školách páchána majetková trestná činnost, kdy se jedná převážně mimo jiné o krádeže. Hnedka za těmito činy se vyskytují činy narušující občanské soužití jako třeba nebezpečné vyhrožování. Souběžně s těmito skutky se projevují pachatelé, kteří narušují práva na ochranu osobnosti anebo obecně ohrožují společnost držení návykových látek a jejich distribucí. Ve školním prostředí dochází i k loupežným přepadením a sexuálnímu obtěžování, ale to tak v poloviční míře než prvně jmenované činy.

**Otázka č. 6 – V případě, že jste se setkali s protiprávním jednáním ze strany žáků, z jakých sociálních vrstev pocházel pachatel?**



GRAF 6 - VYHODNOCENÍ OTÁZKY Č.6

Trestných činů se dopouští celá škála sociálních typů lidí. Pro předcházení trestné činnosti je důležité si stanovit pravděpodobnost pachatelů a vůči těmto osobám dbát zvýšeného zřetele. Danou otázkou, na které byla možnost odpovědět respondentem volným vyjádřením se 46 % dotazovaných shodlo, že trestnou činnost páchají studenti ze sociálně slabších vrstev, finančně nezaopatřených a také osoby z neúplných rodin. Střední sociální třída je zastoupená v naší celkové společnosti České republiky asi z 80 %. Trestnou činnost ve školách tato vrstva páchá dle zjištění zhruba z 32 %. Poslední společenská třída, která byla zmiňovaná v dotazníku z 22 % jsou sociálně a materiálově zaopatření jedinci z rodin postavených ve vyšších společenských kruzích. Přehledná tabulka na konci této práce jako příloha č. 3.

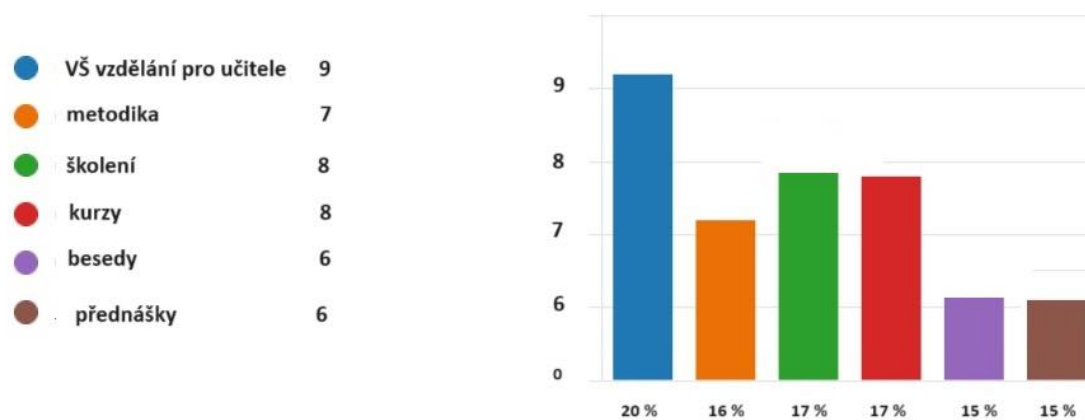
**Otázka č. 7–V rámci Vašeho povolání jste školeni v protiprávní rovině, abyste rozpoznali znaky trestných činů a jejich pachatele?**



GRAF 7 - ŠKOLENÍ UČITELŮ V PROTIPRÁVNÍ ROVINĚ

Jedna ze základních a nejdůležitějších otázek celé této bakalářské práce, která mapuje právní podvědomí učitele, jeho možnosti vzdělávání v této oblasti, a to, jak jejich zaměstnavatelé přistupují k jejich proškolení. Vyhodnocením odpovědí učitelů bylo zjištěno velké procento neproškolených pracovníků škol, a to více jak 79 % tázaných. Pouhý zlomek 21 % uvedlo, že byli nějakou formou v této oblasti proškoleni.

**Otázka č. 8–V případě odpovědi v otázce č. 7 ANO napište, jak jste školeni.**



GRAF 8 - DRUHY ŠKOLENÍ – PROTIPRÁVNOST

Z celkového počtu respondentů je pouze 21 % z nich proškolenáno (viz. Otázka č. 7) a vyjádřilo se k tomu jakým způsobem. Odpovědi byly podávány respondenty volnou formou a bylo možné uvést více způsobů. Na základě zjištěných dat byl vypracovaný graf a vypočítána procentuálnost zastoupeného školení, kdy výsledek vyšel, že nejčastěji se učitelé vzdělávají v této problematice v rámci svého studia na vysoké škole, kde jsou připravováni na svoji odbornou profesi na pozici učitele. Následují se 17 % školení a kurzy zaměřené na tuto problematiku a ostatní školení probíhají formou besed, přednášek a metodických postupů. Soupis odpovědí uveden jako příloha č. 4 v závěru této práce

**Otázka č. 9–V rámci Vašeho povolání jste školeni na skutečnost odhalit oběť trestných činů mezi žáky (příznaky, chování obětí)?**



GRAF 9 - VYHODNOCENÍ ŠKOLENÍ UČITELŮ

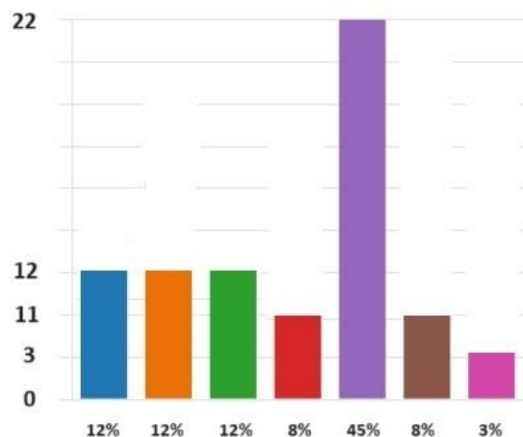
V oblasti školení učitelského personálu a v přístupu k obětem trestných činů a jejich příznakům je dle daného průzkumu přístupováno s daleko větší mírou a zaměstnanci školních zařízení jsou na vznik a práci s obětí trestného činu proškolenáni a to z 51 %.

Co je z daného průzkumu zarážející, že z dotázaných učitelů, kteří nejsou v dané oblasti proškolenáni, kdy to bylo v rámci průzkumu 49 % je necelá polovina těch, kteří zajišťují výuku žáků ve věku 6-15 let tedy převážně na základní škole, kde se setkáváme s dospívajícími jedinci a negativní zkušenosti s trestnými činy a špatným přístupem v rámci šetření ve věci může mít výrazný vliv na psychický a mravní vývoj dítěte.

**Otázka č. 10–V případě odpovědi v otázce č. 9 ANO napište, jak jste školeni.**

Odpovědi na tuto otázku byli v návaznosti na předešlé vyjádření respondentů, a to v případě, že jsou proškolenáni na skutečnosti odhalit oběti trestných činů, tak zde mohli volným textem uvést příklady proškolenání.

● semináře	12
● metodika	12
● kurzy	12
● besedy	11
● školení	22
● přednášky	11
● VŠ vzdělání	3

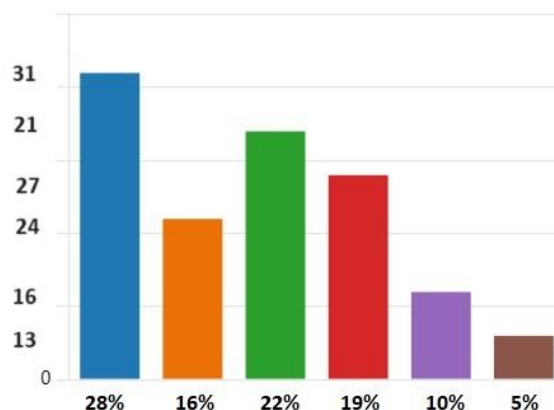


GRAF 10 - VYHODNOCENÍ ZPŮSOBU ŠKOLENÍ UČITELŮ

Tedy z 51 % školených zaměstnanců jich 45 % bylo vzděláváno v rámci školení zřízené zaměstnavatelem či na něj byli zaměstnavatelem vysláni. Ostatní druhy vzdělávání byly v podstatně nižší úrovni někde okolo 12 % dotázaných respondentů, a to ve formě metodik školy, kurzů a seminářů. Z 8 % zastupuje v tomto odvětví školení formou přednášek a besed. Malé množství tázaných učitelů uvedlo, že na tuto problematiku byli proškoleni v rámci svého vzdělání na vysoké škole. Přehled odpovědí je veden jako příloha č. 5 v závěru této práce.

**Otázka č. 11– Jak je ve Vašem školním zařízení zřízena pomoc oběťm trestných činů (kde mohou vyhledat pomoc)?**

● u třídního učitele/učitelky	31
● u školního psychologa	21
● u výchovného poradce	27
● u vedení školy	24
● u metodika prevence	16
● Jiné	13

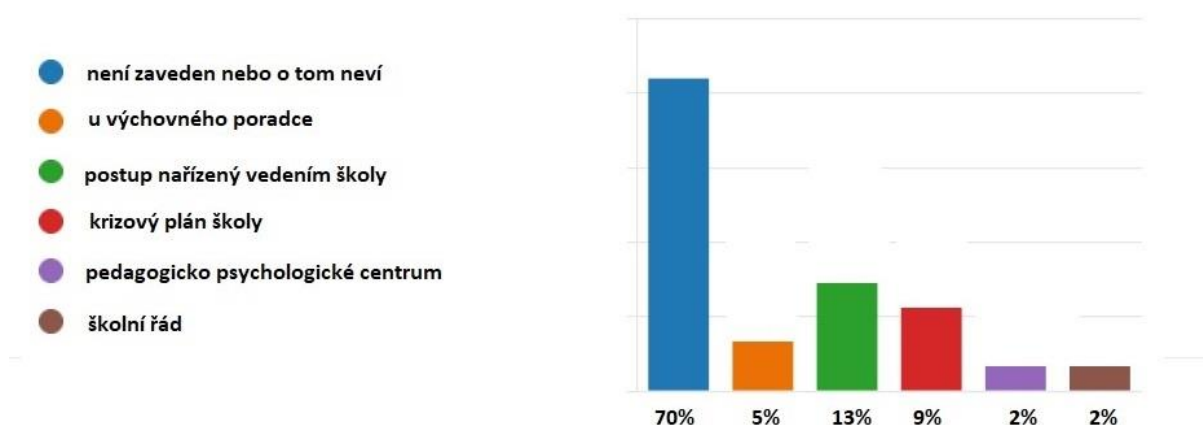


GRAF 11 - DRUH ZŘÍZENÉ POMOCI VE ŠKOLNÍCH ZAŘÍZENÍCH

Otázka číslo jedenáct se zaměřila na pomoc obětem trestných činů ve školních zařízeních, a to v té podobě, jak školní zařízení zřídilo pomoc právě obětem a jestli mají oběti možnost a výběr v druhu pomoci přímo ve školách, tak aby pro ně bylo řešení těchto situací co nejméně náročné. Učitelé, kteří odpovídali na danou otázku měli na výběr z konkrétních druhů pomoci a následně možnost i zvolení varianty jiné.

Nejvíce druhů pomoci se oběťm ve školním prostředí poskytuje prostřednictvím třídních učitelů a to z 28 %. Dalším častým druhem pomoci a to z 22 % je pomoc zřízena u výchovného poradce či z 19 % u vedení školy. Školská zařízení často disponují pomocí školního psychologa v případech zhruba z 16 % či metodika prevence, který se objevil v odpovědích z 10 %. Výpis zjištěných hodnot viz příloha č. 6 v závěru této práce.

**Otázka č. 12 – Je ve Vašem školním zařízení oficiálně zaveden postup pro jednání učitelů při zjištění, že dochází k páčání protiprávního jednání? V případě, že ano uveďte, jakým způsobem je zaveden postup.**



GRAF 12 - VYHODNOCENÍ DRUHU POSTUPU UČITELE






Jako poslední otázka v daném dotazníku a zároveň ta v které se projevují skutečnosti na základě kterých je vypracována tato bakalářská práce, a to, jak školy přistupují k zajištění odhalování trestné činnosti na jejich území a rozpoznání projevů u obětí a pachatelů takového jednání. Daná otázka byla položena volnou formou a jednotliví respondenti v podobě učitelů na ni odpovídali dle svého uvážení.

Vyhodnocením nasbíraných dat bylo zjištěno, že až 70 % učitelů nemá možnost se seznámit v rámci školy s postupem a informacemi k dané tématice anebo nevědí o tom, že by škola takové postupy nastavila a vydala pro užívání svých zaměstnanců. Školy pouze ze 13 % zavedly postupy a seznámily s nimi učitele a dále z 9 % sepsaly krizové plány školy. Pomoc u výchovného poradce má

hledat při daném zjištění 5 % dotázaných učitelů a některé školy v podobě 2 % mají postup zakotven ve školním řádu.

Na základě uvedených skutečností bylo vyhodnoceno, v jakém školním zařízení je zaveden postup pro učitele při zjištění trestního jednání, kdy vyšly najevo skutečnosti, že na základních školách je postup zřízen pouze z 30 %, střední odborné učiliště ho má zřízený z 65 %, střední odborná škola z 10 %, vysoká škola z 50 % a ostatní školní zařízení také z 50 %.

Vyhodnocení, v jakých školních zařízeních jsou stanoveny postupy při zjištění spáchání trestného činu. Výsledné hodnoty byly stanoveny z otázky č. 2 a otázky č. 12 a následně porovnány v následující tabulce.

	Stanoveno	Nestanoveno
 Základní škola	30%	70%
 Střední odborné učiliště	65%	35%
 Střední odborná škola	10%	90%
 Vysoká škola	50%	50%
 Jiné	50%	50%
<b>Celkem za školní zařízení</b>	<b>40%</b>	<b>60%</b>

TABULKA 1 - ŠKOLNÍ ZAŘÍZENÍ A JEJICH ZŘÍZENÍ POSTUPU

## 5.5. Vyhodnocení hypotéz

Stanovená hypotéza č. 1, že **učitelé s praxí nad 10 let vyučují mladší věkovou hranici studentů ve věku 6 až 15 let** se na základě poznatků z otázky č. 1, otázky č. 2 a otázky č. 3 a vypracované souhrnné tabulky (viz. Tabulka č. 2) **nepotvrdila**, kdy z uvedených dat bylo zjištěno, že délka praxe nezáleží na tom, jakou věkovou kategorii studentů daný učitel vyučuje. Na všech stupních škol je široká škála učitelů jak s dlouhou učitelskou praxí, tak střední i nově začínající učitelé.

Hypotéza č. 2, že **na středních školách vyučují méně zkušené učitelé s praxí do 10 let** bylo dalším zjištěním z vyhodnocení těchto otázek. Výsledkem vyhodnocení zjištěných údajů bylo to, že nezáleží na druhu školského zařízení, aby se zde vyskytovali učitelé s delší nebo kratší délkou praxe. Dle zjištěných dat je rozložení učitelského sboru rovnoměrné a nepřevyšuje výrazným způsobem žádné ze školských zařízení. Tímto závěrem se **nepotvrdila** daná hypotéza.

TABULKA 2 - VÝPIS DAT UČITELŮ Z DOTAZNÍKU

DÉLKA PRAXE	ŠKOLNÍ ZAŘÍZENÍ	VĚK STUDENTŮ	DÉLKA PRAXE	ŠKOLNÍ ZAŘÍZENÍ	VĚK STUDENTŮ
0-5 LET	základní škola	6-15 let	11-15 LET	střední odborné učiliště	15-18 let
0-5 LET	základní škola	6-15 let	11-15 LET	střední odborné učiliště	15-18 let
0-5 LET	základní škola	6-15 let	11-15 LET	střední odborná škola	15-18 let
0-5 LET	základní škola	6-15 let	11-15 LET	střední odborná škola	15-18 let
0-5 LET	základní škola	6-15 let	11-15 LET	střední odborná škola	15-18 let
0-5 LET	základní škola	6-15 let	11-15 LET	vysoká škola	18-26 let
0-5 LET	základní škola	6-15 let	11-15 LET	vysoká škola	18-26 let
0-5 LET	gymnázium	6-15 let	11-15 LET	vysoká škola	18-26 let
0-5 LET	gymnázium	15-18 let	11-15 LET	vysoká škola	18-26 let
0-5 LET	gymnázium	15-18 let	16-20 LET	základní škola	6-15 let
0-5 LET	střední odborné učiliště	15-18 let	16-20 LET	základní škola	6-15 let
0-5 LET	střední odborné učiliště	15-18 let	16-20 LET	základní škola	6-15 let
0-5 LET	střední odborné učiliště	15-18 let	16-20 LET	základní škola	6-15 let
0-5 LET	střední odborná škola	15-18 let	16-20 LET	základní škola	6-15 let
0-5 LET	střední odborná škola	15-18 let	16-20 LET	základní škola	6-15 let
0-5 LET	střední odborná škola	15-18 let	16-20 LET	střední odborná škola	15-18 let
0-5 LET	střední odborná škola	15-18 let	16-20 LET	střední odborná škola	15-18 let
0-5 LET	vysoká škola	18-26 let	16-20 LET	střední odborná škola	15-18 let
0-5 LET	vysoká škola	18-26 let	16-20 LET	střední odborná škola	15-18 let
0-5 LET	vysoká škola	18-26 let	16-20 LET	střední odborná škola	15-18 let
0-5 LET	vysoká škola	18-26 let	16-20 LET	střední odborná škola	15-18 let
6-10 LET	základní škola	6-15 let	16-20 LET	vysoká škola	18-26 let
6-10 LET	základní škola	6-15 let	16-20 LET	vysoká škola	18-26 let
6-10 LET	základní škola	6-15 let	20 A VÍCE LET	základní škola	6-15 let
6-10 LET	základní škola	6-15 let	20 A VÍCE LET	základní škola	6-15 let
6-10 LET	střední odborné učiliště	15-18 let	20 A VÍCE LET	základní škola	6-15 let
6-10 LET	střední odborné učiliště	15-18 let	20 A VÍCE LET	základní škola	6-15 let
6-10 LET	střední odborné učiliště	15-18 let	20 A VÍCE LET	základní škola	6-15 let
6-10 LET	střední odborné učiliště	15-18 let	20 A VÍCE LET	základní škola	6-15 let
6-10 LET	střední odborné učiliště	15-18 let	20 A VÍCE LET	základní škola	6-15 let
6-10 LET	střední odborné učiliště	15-18 let	20 A VÍCE LET	střední odborné učiliště	15-18 let
6-10 LET	střední odborné učiliště	15-18 let	20 A VÍCE LET	střední odborné učiliště	15-18 let
6-10 LET	střední odborná škola	15-18 let	20 A VÍCE LET	střední odborné učiliště	15-18 let
6-10 LET	střední odborná škola	15-18 let	20 A VÍCE LET	střední odborné učiliště	15-18 let
6-10 LET	střední odborná škola	15-18 let	20 A VÍCE LET	střední odborné učiliště	15-18 let
6-10 LET	střední odborná škola	15-18 let	20 A VÍCE LET	střední odborné učiliště	15-18 let
6-10 LET	střední odborná škola	15-18 let	20 A VÍCE LET	střední odborné učiliště	15-18 let
11-15 LET	základní škola	6-15 let	20 A VÍCE LET	střední odborné učiliště	15-18 let
11-15 LET	základní škola	6-15 let	20 A VÍCE LET	střední odborná škola	15-18 let
11-15 LET	základní škola	6-15 let	20 A VÍCE LET	střední odborná škola	15-18 let
11-15 LET	střední odborné učiliště	6-15 let	20 A VÍCE LET	střední odborná škola	15-18 let
11-15 LET	střední odborné učiliště	6-15 let	20 A VÍCE LET	střední odborná škola	15-18 let

**LEGENDA:**

	délka praxe 20 a více let
	délka praxe 16-20 let
	délka praxe 11-15 let
	délka praxe 6-10 let
	délka praxe 0-5 let

- Tabulka byla sestavena z dat od 80 učitelů různých školních zařízení, kdy se zkoumala délka praxe, druh školského zařízení a věk studentů. Údaje byly seřazeny podle délky praxe a druhu škol. Jako poslední je sloupec s věkem studentů. V tabulce jsou rozlišeny barevně délky praxe ve školách.

Na základě stanovené hypotézy č.3, že **i ve školních zařízeních se páchá více jak 5 z 8 okruhů trestné činnosti vyjmenované v trestním zákoníku**, byly porovnány odpovědi respondentů v otázce č. 5, kde bylo na výběr z osmi okruhů trestných činů, u kterých byly konkrétně vyjmenovány všechny trestné činy, které pod daný okruh spadají. Možnost i více odpovědí přinesla více jak 180 konkrétních odpovědí potřebné ke stanovení této hypotézy. Porovnáním zjištěných dat bylo potvrzeno, že **hypotéza byla správná**

Pro stanovenou hypotézu č. 4, že **více jak polovina učitelů nemají právní povědomí k rozpoznání protiprávního jednání a stanovení konkrétního trestného činu**, byla položena otázka, na kterou mohli respondenti odpovídat pouze ANO nebo NE, a bylo zjištěno, že velké procento učitelského sboru není jakoukoli formou vzděláno v základní rovině trestního práva a nepoznají tak základní znaky trestných činů, a proto lze konstatovat, že mnou položená **hypotéza je správná**.

Hypotézou č. 5, že **školy zabezpečují pomoc obětem trestných činů přímo ve školních zařízeních**, bylo na základě uvedených možností v otázce dotazníku č.11 kde respondenti odpovídali na jasně položené možnosti pomoci obětem trestných činů zjištěno, že je velká škála zřízené pomoci přímo ve školních zařízeních a lze konstatovat že **hypotéza byla správná**.

Poslední danou hypotézou č. 6, že **provozovatel školního zařízení adekvátně seznamuje své zaměstnance s postupem při zjištění protiprávního jednání** je vzhledem k doloženým skutečnostem v předešlých grafech, které poukazují na to, že školské zařízení, respektive jejich zřizovatelé v dostatečné míře nezajišťují vypracování postupů při takto závažných zjištěních jako je spáchání trestného činu. Když tento postup stanoví, tak sním jednoznačně neseznámí své zaměstnance, a tudíž daná **hypotéza není správná** v tomto znění.

## 5.6. Zhodnocení výsledků průzkumu

V rámci zvoleného tématu a nastavení průzkumu dotazníkovou metodou se podařilo objektivně díky množství respondentům ze stran učitelů zjistit důležitá data pro tuto práci. Tímto bych chtěl ocenit jejich kladný přístup. Povedlo se stanovit pohled na současné české školství a přístup zřizovatelů školních zařízeních ke zkvalitňování profesionality svých učitelů.

První částí dotazníku jsme zjistili, že ve školství jsou zkušení pedagogové s dlouholetou praxí, které podporuje střední vlna učitelského sboru. Tyto učitelé s praxí mají komu předávat zkušenosti, jelikož bylo zjištěno, že školské zařízení má spousty mladých a začínajících učitelů, kteří potřebují metodicky pomoci k získání úplné samostatné profesionalitě v učitelství.

Dále jsme zjistili přístup zřizovatelů a jejich pracovníků k problematice protiprávního jednání. Bylo potvrzeno, že učitelé mají povědomí, jak jejich školské zařízení pomáhá obětem a tyto zařízení mají prostředky obětem pomoci, ale bohužel postrádají zřízení postupů a vzdělávání učitelů k odhalování symptomů protiprávního jednání a postupných negativních dopadů na oběť a pachatele.



## 5.7. Statistika trestné činnosti páchaná ve školních zařízeních

Policie České republiky vypracovává každoročně statistické výkazy s uvedením počtu trestných činů, které byly spáchané na území České republiky. Dále toto člení na 14 Krajských částí. Vzhledem k tomu, že jsem prováděl průzkum ve školních zařízeních v Jihočeském kraji zaměřil jsem se právě na toto území. Aby byla data celistvá zvolil jsem celý ukončený rok 2023. Ve výše uvedených statistikách lze dohledat i protiprávní jednání dle objektů v kterých byly spáchány a jeden z nich je právě školský objekt.

Trestné činy spáchané ve školních objektech v Jihočeském kraji za rok 2023 je v počtu 93 skutků. Z tohoto počtu 14 skutků bylo spácháno na okrese Tábor, ve kterém vykonávám svoji policejní praxi. Ačkoli se tato čísla mohou zdát malá, tak tomu tak není. Je třeba tyto čísla snižovat a zabraňovat takovému jednání ve školách a jejich zařízeních.<sup>29</sup>

## 5.8. Doporučení pro vedoucí pracovníky a zřizovatele školních zařízení

Učitel má ze své profese již mnoho povinností a současná byrokracie a nastavení pravidel ve školství a všeobecně přístupu jak České republiky, tak celé Evropské unie jim příliš nepomáhají. Ten, kdo má tu moc, ty možnosti o prosazení postupu a nastavení postoje jsou právě zřizovatelé školních zařízení či jejich vedoucí pracovníci, a právě oni by se měli zasloužit hlavně o ochranu svého učitelského sboru. Je jasně logickou záležitostí, že učitel ve výchově žáků a prosazení svých pedagogických procesů potřebuje v první řadě za sebou pevné zastání před okolními vlivy jako jsou rodiče, organizace na ochranu práv dětí a podobné. Právě náročnost z jednání učitele s těmito vlivy a strach z možných následků proti jejich vůli ho následně omezují ve vnímání hlubších dějů ve třídách, které navštěvuje v rámci svého povolání.

Z tohoto plyne, že by každý, kdo provozuje takovéto zařízení, nebo ho řídí, měl nastavit jasná pravidla kontaktů rodičů a organizací s učitelem. Učitel by měl být něco jako „chráněná osoba“, a být v prvních okamžicích řešení nějaké události z venkovních vlivů mimo školy chráněn. Až po zjištění situace a okolnostech problému školou by měl být učitel do situace vtažen, pokud by to bylo potřebné pro vyřešení situace. Vždyť v každé větší společnosti, nebo organizacích jako jsou třeba i ministerstva, nebo městské úřady mají své podatelny, recepce, příjmové pracovníky a nechodí se rovnou k odborným pracovníkům. Na tento problém poukazuje i Národní pedagogický institut ČR (NPI) ve svých příspěvcích a mají snahu poskytnout učitelům cesty, jak se s takovými situacemi vypořádat.<sup>30</sup>

Druhým doporučením, které by v této věci bylo vhodné zmínit je zajištění policisty České republiky v místě sídla školního zařízení, který je určen služebním postavením jako specialista ve věcech dětí a mládeže a v případě podezření na protiprávní jednání, nebo na možnou oběť tyto skutečnosti přímo sním, ať už jen písemně, nebo telefonicky konzultovat a tímto předejít možným

---

<sup>29</sup> <https://www.policie.cz/web-informacni-servis-statistiky.aspx>

<sup>30</sup> <https://zapojmevsechny.cz/clanek/video-tipy-pro-ucitele-jak-nastavit-pravidla-pro-jednani-s-rodici>

dalším následkům, nebo daleko obsáhlejšímu vyšetřování ze strany policie ČR. V tomto případě si jen vedoucí pracovníci, kteří by prováděli kontakt s policisty musí být vědomi, že v tomto případě se bavíme o trestných činech, které jsou popsány v teoretické části této práce. Jiné správní delikty řeší oprávněný orgán sociálně právní ochrany dětí.

Posledním doporučením je samozřejmě vzdělání v dané problematice učitelů a zaměstnanců školních zařízení. V tomto případě je zapotřebí pečlivě zvolit dané školení, nejlépe nejprve ověřit vedením škol, zda bude plnit potřebnou funkci vzdělání či ne. V tomto případě budou muset být ohleduplní všechny strany ve školních zařízeních, a to jak vedení škol, tak i učitelé a všichni budou muset udělat třeba i ne moc pohodlné kroky, aby se dosáhlo požadovaného cíle a tím je ochrana dětí.

Tyto postupy či doporučení jsou jen jedny z mnoha, které jdou v daném problému dělat. Vybral jsem ty, na které mě přivedlo vypracování této bakalářské práce, má desetiletá praxe ve službě kriminální policie a vyšetřování jako specialista na děti a mládež a rozhovory, které jsem vedl s učiteli v rámci svého povolání.

# Závěr

V Bakalářské práci jsem se zabýval problematikou trestných činů páchaných ve školních zařízeních. Vzhledem k tomu, že prevencí či postojem ze strany dětí a žáků se zabývá spousta organizací a je na tento pohled brán velký zřetel, byla tato práce vypracovaná z pohledu učitele. Již v dané práci je uvedeno, že učitel je se svými žáky časově a výchovně spojen skoro na úrovni rodičů, a proto je důležitý jeho přístup a profesionalita i v odhalování protiprávního jednání a postupu při jeho zjištění. Jak je uvedeno v mnoha případech u pachatelů trestných činů selhala výchova právě od rodičů a blízké rodiny, a právě učitel z části může i zvrátit tento negativní vliv na daného jedince.

Práce byla zaměřena na učitele s minimální praxí v délce tří let ve všech stupních školských zařízeních tedy základní, středoškolské i vysokoškolské úrovně. Byli do ní zapojeni učitelé všech věkových kategorií s neomezeně dlouhou učitelskou praxí. Byli osloveni jak učitelé, tak i učitelky.

Celkově byla bakalářská práce rozdělena na teoretickou a praktickou část. Teoretická část se zaměřila na charakteristiku pojmů, vysvětlení postupů a specifikaci trestných činů, které byly v minulosti spáchány ve školních zařízeních. Vysvětlení těchto základních věcí bylo potřebné pro následnou praktickou část. V rámci praktické části za použití výzkumné metody dotazníkovou formou byly zjištěny základní údaje o respondentech tedy učitelích. Stanovení jejich odbornosti a místa výkonu učitelství. Dále byla zjištěna jejich úroveň vzdělání v protiprávní rovině a v postupu při pomoci obětem trestných činů jako zvláště zranitelné osobě. Na závěr bylo zjištěno, jak zřizovatelé škol a vedoucí pracovníci přistupují ke vzdělávání svých zaměstnanců v této problematice.

Výsledkem šetření bylo zjištění, že školství v České republice je zajištěno zkušenými pedagogy ve všech úrovních škol. Školská zařízení zajišťují pomoc obětem trestných činů, nebo jiných správních deliktů v obstojné míře. Co tato práce potvrdila je fakt, že učitelé nejsou vzděláváni v odhalování vzniku, příčin a průběhu trestního jednání. Konstatovat lze i to, že z pravidla není stanoven na jednotlivých školách postup, jak se v těchto situacích jako učitel chovat a jaké jsou možnosti pro eliminování možných následků.

Na základě těchto zjištěných skutečností jsem vypracoval doporučení pro zlepšení podmínek ve školních zařízeních. Doporučení je směřováno pro vedoucí pracovníky a zřizovatele školských zařízeních. V tomto doporučení jsem uvedl tři možné situace, které by mohly zlepšit podmínky a snížit negativní chování žáků.

Z osobního pohledu mi tato práce pomohla v utvrzení, že na základě mých poznatků z policejní praxe je nadále potřeba, byť i jen v rámci mé působnosti okresního města, být nápomocen vedení škol, navazovat spolupráci a nebát se otevřeně mluvit s učiteli a motivovat je k postupům, které ochrání dětské oběti a zabrání mladistvým delikventům v cestě do závadového prostředí.

# Seznam použité literatury

## Odborné knihy:

- KOVAŘÍKOVÁ, Miroslava. Krizová situace na škole. Grada, 2020 ISBN 978-80-271-2731-8
- KOVAŘÍKOVÁ, Miroslava. Prevence ozbrojených útoků na školách jako součást didaktiky mimořádných situací. Lifelong Learning, roč. 5 2015 s. 95/112 ISSN 1804-526x
- KOVAŘÍKOVÁ, M., MARÁDOVÁ, E. Didaktika výchovy ke zdraví a bezpečí. Pedagogická fakulta. 2020 ISBN 978-80-7603-142-5
- ŠÁMAL, P., VÁLKOVÁ, H., SOTOLÁŘ, A., HRUŠÁKOVÁ, M. Zákon o soudnictví ve věcech mládeže. Komentář. Praha: C. H. Beck, 2004. 1065 stran, ISBN 80-7179-829-0
- PRŮCHA, Jan, Jiří MAREŠ a Eliška WALTEROVÁ. Pedagogický slovník. Vyd. 1. Praha: Portál, 1995. ISBN 80-7178-029-4.
- NOVOTNÁ, V. 2014. Zákon o sociálně-právní ochraně dětí s komentářem. 1. vyd. Olomouc: ANAG. Právo (ANAG). ISBN 978-80-7263-914-4
- MIOVSKÝ, M., BARTÍK, P., 2010. Primární prevence rizikového chování ve školství. 1. vyd., ISBN 978-808-7258-477
- Kalhous, Zdeněk; Obst, Otto a kol., Školní didaktika, Portál, Praha, 2002, ISBN 80-7178-253-X, 1. vyd.
- GAVORA, P. Úvod do psychologického výzkumu. Brno: Paido, 2000.
- BAKOŠOVÁ, Z. Sociálna pedagogika. Bratislava: Univerzita Komenského, 1994. 80 s. ISBN 80-223-0817-X.
- Priceová a Dalgleish in Černá, Dědková a kol., 2013 str. 20
- PORADA, V., A KOL., Kriminalistika, technické, forenzní a kybernetické aspekty, Aleš Čeněk, 2019, ISBN 9788073807412
- SOLLÁROVÁ, E., SLAMĚNÍK, I., VÝROST, J., Sociální psychologie, teorie, metody, aplikace, GRADA, 2019, ISBN 9788024757759
- HAVLÍČKOVÁ, B., Odpovědnost za újmu na zdraví, Wolters Kluwer, 2021, ISBN 978-80-7552-388-4

- MARTÍNEK, Zdeněk, Agresivita a kriminalita školní mládeže, GRADA 2015, ISBN: 978-80-247-5309-6

#### **Právní předpisy:**

- Zákon ze dne 25. června 2003 č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže)
- Zákon ze dne 8. ledna 2009 č. 40/2009 Sb., trestní zákoník
- Zákon ze dne 29. listopadu 1961 č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů
- Trestní zákoník: Komentář – Pavel Šámal a kol. (2023, pevná, 3 svazky)
- Zákon č. 109/2002 Sb. Zákon o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních a o preventivně výchovné péči ve školských zařízeních a o změně dalších zákonů

#### **Články:**

- Ministerstvo vnitra České republiky. Strategie prevence kriminality v České republice na léta 2016 až 2020 [online]. [cit. 2016-11-10]. Dostupný na World Wide Web:<http://www.mvcr.cz/clanek/strategie-prevencekriminality-na-leta-2016-2020.a>
- Závislost v rodině [online]. 2016 [cit. 2016-12-12]. Dostupný na World Wide Web: <http://www.substitucnilecba.cz/zavislost-na-drogach-v-rodine>, ISSN 1804-0799

<https://zapojmevsechny.cz/clanek/video-tipy-pro-ucitele-jak-nastavit-pravidla-pro-jednani-s-rodici>

#### **Elektronické zdroje:**

- <http://www.mvcr.cz>
- <http://www.justice.cz>
- <http://www.epravo.cz>
- <http://www.policie.cz>
- <https://www.policie.cz/web-informacni-servis-statistiky.aspx>

## Seznam obrázků:

- Obrázek č. 1 – Legální věk způsobilosti k pohlavnímu styku v Evropské unii..... 22
- Obrázek č. 2 - Hodnoty množství větší než malé.....27

## Seznam tabulek:

- Tabulka č. 1 – Školní zařízení a jejich zřízení postupu..... 46
- Tabulka č. 2 – Výpis dat učitelů z dotazníku.....47

## Seznam grafů:

- Graf č. 1 – Jak dlouhá je praxe v učitelství..... 39
- Graf č. 2 – Druhy škol učitelů..... 39
- Graf č. 3 – Věková hranice žáků..... 40
- Graf č. 4 – Stanovení třídnictví..... 40
- Graf č. 5 – Výčet druhů trestných činů..... 41
- Graf č. 6 – Vyhodnocení otázky č. 6..... 41
- Graf č. 7 – Školení učitelů v protiprávní rovině..... 42
- Graf č. 8 – Druhy školení protiprávnosti.....42
- Graf č. 9 – Vyhodnocení školení učitelů..... 43
- Graf č. 10 – Vyhodnocení způsobu školení učitelů..... 44
- Graf č. 11 – Druh zřízené pomoci ve školních zařízeních.....44
- Graf č. 12 – Vyhodnocení druhu postupu učitele..... 45

## Seznam příloh:

- Příloha č. 1 – dotazník použitý ve výzkumné metodě
- Příloha č. 2 - tabulka s výsledky k otázce č.1
- Příloha č. 3 - tabulka s výsledky k otázce č.6
- Příloha č. 4 - tabulka s výsledky k otázce č.8
- Příloha č. 5 - tabulka s výsledky k otázce č.10
- Příloha č. 6 - tabulka s výsledky k otázce č.11

## **Příloha č. 1 – Dotazník použitý ve výzkumné metodě**

### **Trestná činnost páchaná ve školních zařízeních**

Tento anonymní dotazník bude sloužit pro empirickou část bakalářské práce, kdy získané informace budou využity pro vyhodnocení chování žáků a připravenost učitele na protiprávní jednání žáků ve školách. Daný dotazník je určený pro učitele, kteří aktivně vyučují. Na dané otázky odpovídejte za období posledních tří let.

1. Jak dlouhá je Vaše praxe v učitelství ?

- 0-5 let
- 6-10 let
- 11-15 let
- 16-20 let
- 21 a více let

2. Kde vyučujete?

- Základní škola
- Střední odborné učiliště
- Střední odborná škola
- Vysoká škola

3. V jakém věku jsou Vaši žáci?

- 6-15
- 15-18
- 18-26

4. Vedete třídu jako třídní učitel?

- Ano
- Ne

5. Za období posledních tří let setkali jste se z protiprávním chováním žáků v oblasti trestných činů ve školním zařízení?

- proti svobodě (loupež, vydírání)
- proti právům na ochranu osobnosti (porušení tajemství dopravovaných zpráv, pomluva)
- proti lidské důstojnosti v sex. oblasti (znásilnění, sexuální nátlak, pohlavní zneužití, kuplířství, výroba a jiné nakládání s děts. pornografií, nedovolené navazování kontaktu s dítětem)
- proti rodině a dětem (ohrožování výchovy dítěte, svádění k pohlavnímu styku, podání alkoholu dítěti)
- proti majetku (krádež, neoprávněné užívání cizí věci, zatajení věci, poškození cizí věci, neoprávněný přístup k počítačovému systému nebo nosiči informací)

- obecně ohrožující (nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami nebo jejich přechovávání, šíření toxikománie)
- narušující soužití lidí (nebezpečné vyhrožování a pronásledování, šíření poplašné zprávy, výtržnictví)

6.V případě, že jste se setkali s protiprávním jednáním ze strany žáků, z jakých sociálních vrstev pocházel pachatel?

Zadejte svoji odpověď.

7.V rámci Vašeho povolání jste školeni v protiprávní rovině, abyste rozpoznali znaky trestných činů a jejich pachatele?

- Ano
- Ne

8.V případě odpovědi v otázce 7. ANO napište, jak jste školeni.

Zadejte svoji odpověď.

9.V rámci Vašeho povolání jste školeni na skutečnost odhalit oběť trestných činů mezi žáky (příznaky, chování obětí)?

- Ano
- Ne

10.V případě odpovědi v otázce 9. ANO napište, jak jste školeni.

Zadejte svoji odpověď.

11.Jak je ve Vašem školním zařízení zřízena pomoc oběť trestných činů(kde mohou vyhledat pomoc)?

- u třídního učitele/učitelky
- u školního psychologa
- u výchovného poradce
- u vedení školy
- u metodika prevence

12.Je ve Vašem školním zařízení oficiálně zaveden postup pro jednání učitelů při zjištění, že dochází k páčání protiprávního jednání? V Případě ANO uveďte, jakým způsobem je zaveden postup.

Zadejte svoji odpověď.



**Příloha č. 2 – tabulka s odpověďmi k otázce č. 1**

Výsledky otázka č. 1 - délka praxe respondentů						
ID	Jméno	Odpovědi		ID	Jméno	Odpověď
1	anonymous	0-5 let		41	anonymous	6-10let
2	anonymous	11-15let		42	anonymous	0-5 let
3	anonymous	6-10let		43	anonymous	0-5 let
4	anonymous	0-5 let		44	anonymous	16-20let
5	anonymous	0-5 let		45	anonymous	11-15let
6	anonymous	6-10let		46	anonymous	16-20let
7	anonymous	11-15let		47	anonymous	21 a více
8	anonymous	16-20let		48	anonymous	0-5 let
9	anonymous	0-5 let		49	anonymous	21 a více
10	anonymous	0-5 let		50	anonymous	16-20let
11	anonymous	0-5 let		51	anonymous	11-15let
12	anonymous	16-20let		52	anonymous	0-5 let
13	anonymous	21 a více		53	anonymous	0-5 let
14	anonymous	6-10let		54	anonymous	0-5 let
15	anonymous	11-15let		55	anonymous	16-20let
16	anonymous	21 a více		56	anonymous	16-20let
17	anonymous	6-10let		57	anonymous	6-10let
18	anonymous	0-5 let		58	anonymous	21 a více
19	anonymous	6-10let		59	anonymous	11-15let
20	anonymous	21 a více		60	anonymous	11-15let
21	anonymous	0-5 let		61	anonymous	21 a více
22	anonymous	21 a více		62	anonymous	6-10let
23	anonymous	11-15let		63	anonymous	11-15let
24	anonymous	0-5 let		64	anonymous	11-15let
25	anonymous	6-10let		65	anonymous	21 a více
26	anonymous	0-5 let		66	anonymous	0-5 let
27	anonymous	16-20let		67	anonymous	21 a více
28	anonymous	16-20let		68	anonymous	16-20let
29	anonymous	21 a více		69	anonymous	16-20let
30	anonymous	21 a více		70	anonymous	21 a více
31	anonymous	11-15let		71	anonymous	6-10let
32	anonymous	11-15let		72	anonymous	21 a více
33	anonymous	21 a více		73	anonymous	21 a více
34	anonymous	0-5 let		74	anonymous	16-20let
35	anonymous	16-20let		75	anonymous	6-10let
36	anonymous	21 a více		76	anonymous	6-10let
37	anonymous	6-10let		77	anonymous	6-10let
38	anonymous	21 a více		78	anonymous	16-20let
39	anonymous	0-5 let		79	anonymous	11-15let
40	anonymous	0-5 let		80	anonymous	0-5 let

**Příloha č. 3 – tabulka s odpověďmi k otázce č. 6**

Tabulka odpovědí k otázce č. 6					
ID	Jméno	Odpověď	ID	Jméno	Odpověď
1	anonymous	bez odpovědi	41	anonymous	bez odpovědi
2	anonymous	střední vrstva	42	anonymous	finančně zaopatřený jedinec
3	anonymous	průměrná sociální vrstva	43	anonymous	sociálně slabší
4	anonymous	sociálně slabší	44	anonymous	sociálně z nevýhodného prostředí
5	anonymous	bez odpovědi	45	anonymous	průměrná sociální vrstva
6	anonymous	stabilní rodina, rozmazlenec	46	anonymous	ekonomicky nestabilní
7	anonymous	sociálně slabší	47	anonymous	bez odpovědi
8	anonymous	ze všech vrstev	48	anonymous	jaký rodiče takový syn
9	anonymous	bez odpovědi	49	anonymous	rodina bez otce
10	anonymous	ze všech vrstev	50	anonymous	bez odpovědi
11	anonymous	průměrná sociální vrstva	51	anonymous	ze sportovního prostředí
12	anonymous	ekonomicky nestabilní	52	anonymous	střední vrstva
13	anonymous	bez odpovědi	53	anonymous	úplná i neúplná rodina
14	anonymous	nemohu stanovit	54	anonymous	bez odpovědi
15	anonymous	dobrá i špatná výchova	55	anonymous	bezproblémová rodina
16	anonymous	bez odpovědi	56	anonymous	sociálně slabší
17	anonymous	bezproblémová rodina	57	anonymous	asociální prostředí
18	anonymous	rodiny ohrožené chudobou	58	anonymous	bez odpovědi
19	anonymous	sociálně z nevýhodného prostředí	59	anonymous	ze všech vrstev, výchovných sfér
20	anonymous	střední až nižší třída	60	anonymous	ekonomicky nestabilní
21	anonymous	bez odpovědi	61	anonymous	bezproblémová rodina
22	anonymous	romská komunita	62	anonymous	bez odpovědi
23	anonymous	rodiny ohrožené chudobou	63	anonymous	bezproblémová rodina
24	anonymous	ekonomicky nestabilní	64	anonymous	nelze určit
25	anonymous	bez odpovědi	65	anonymous	rodiny ohrožené chudobou
26	anonymous	prostředí rozvrácené rodiny	66	anonymous	prostředí rozvrácené rodiny
27	anonymous	střední vrstva	67	anonymous	ze všech vrstev
28	anonymous	nevzdělané prostředí	68	anonymous	dobrá i špatná výchova
29	anonymous	bez odpovědi	69	anonymous	sociálně slabší
30	anonymous	z dobře situované rodiny	70	anonymous	sociálně slabší
31	anonymous	úplná i neúplná rodina	71	anonymous	bez odpovědi
32	anonymous	sociálně slabší	72	anonymous	z dobře situované rodiny
33	anonymous	bez odpovědi	73	anonymous	romská rodina
34	anonymous	klasická střední třída	74	anonymous	bez odpovědi
35	anonymous	z dobře situované rodiny	75	anonymous	klasická střední třída
36	anonymous	sociálně slabší	76	anonymous	střední až nižší třída
37	anonymous	bez odpovědi	77	anonymous	střední až nižší třída
38	anonymous	úplná i neúplná rodina	78	anonymous	bez odpovědi
39	anonymous	sociálně z nevýhodného prostředí	79	anonymous	dobrá i špatná výchova
40	anonymous	bez odpovědi	80	anonymous	ze všech vrstev

Příloha č. 4 – tabulka s odpověďmi k otázce č. 8

<b>Tabulka odpovědí k otázce č. 8</b>		
<b>ID</b>	<b>Jméno</b>	<b>Odpověď</b>
1	anonymous	přednáška
2	anonymous	různými školiteli
3	anonymous	kurzy, besedy, praktická cvičení
4	anonymous	studium pro řediteleškol, VŠ vzdělání
5	anonymous	VŠ vzdělání psychologie
6	anonymous	vzdělání metodik prevence
7	anonymous	různá školení, VŠ vzdělání
8	anonymous	metodika, přednášky
9	anonymous	školení organizovaná zaměstnavatelem
10	anonymous	kurzy, školení
11	anonymous	vzdělání v rámci Mgr.
12	anonymous	kurzy
13	anonymous	školení
14	anonymous	metodik prevence - školení dobrovolná
15	anonymous	kurzy, přednášky
16	anonymous	školení
17	anonymous	školení
18	anonymous	studium v rámci VŠ
19	anonymous	besedy
20	anonymous	školení
21	anonymous	metodik prevence
22	anonymous	kurz na téma
23	anonymous	přednáška
24	anonymous	metodik prevence
25	anonymous	kurz krizové intervence
26	anonymous	studium pro výchovné poradce
27	anonymous	přednášky
28	anonymous	besedy
29	anonymous	kurzy

**Příloha č. 5 – tabulka s odpověďmi k otázce č. 10**

<b>Tabulka odpovědí k otázce č. 10</b>		
<b>ID</b>	<b>Jméno</b>	<b>Odpověď</b>
1	anonymous	seminář
2	anonymous	různá školení
3	anonymous	čas od času probíhý školení
4	anonymous	seminář
5	anonymous	školení, metodika
6	anonymous	metodika, seminář
7	anonymous	vzdělání metodika prevence
8	anonymous	máme na to školení
9	anonymous	VŠ vzdělání
10	anonymous	seminář
11	anonymous	přednášky, školení
12	anonymous	kurzy, besedy
13	anonymous	seminář
14	anonymous	školení na dané téma
15	anonymous	seminář
16	anonymous	kurzy
17	anonymous	metodika
18	anonymous	besedy
19	anonymous	asi školení
20	anonymous	přednášky od PČR
21	anonymous	seminář
22	anonymous	v minulosti proběhlo školení
23	anonymous	školení organizovaná zaměstnavatelem
24	anonymous	seminář, kurz
25	anonymous	metodika
26	anonymous	při studiích na VŠ
27	anonymous	seminář
28	anonymous	školení kurzy
29	anonymous	kurzy, besedy
30	anonymous	proškolování
31	anonymous	pravidelné školení, metodiky
32	anonymous	psychologie VŠ, přednášky
33	anonymous	kurz
34	anonymous	přednášky, besedy
35	anonymous	seminář
36	anonymous	besedy, školení
37	anonymous	seminář
38	anonymous	školení v problematice
39	anonymous	seminář

**Příloha č. 6 – tabulka s odpověďmi k otázce č. 11**

Tabulka odpovědí k otázce č. 11		
ID	Jméno	Odpověď
1	an	u tř. učitele/ky, u výchovného poradce, u vedení školy
2	an	u výchovného poradce, jiné
3	an	u školního psychologa, u vedení školy
4	an	u výchovného poradce
5	an	u tř. učitele/ky, u školního psychologa
6	an	u výchovného poradce, u vedení školy
7	an	u metodika prevence
8	an	u tř. učitele/ky
9	an	u výchovného poradce
10	an	u tř. učitele/ky, u školního psychologa, jiné
11	an	u vedení školy
12	an	u školního psychologa
13	an	u tř. učitele/ky, u výchovného poradce
14	an	u vedení školy, jiné
15	an	u tř. učitele/ky
16	an	u metodika prevence
17	an	u školního psychologa, u vedení školy
18	an	u tř. učitele/ky
19	an	u tř. učitele/ky, u výchovného poradce
20	an	u výchovného poradce
21	an	u školního psychologa, u výchovného poradce
22	an	u tř. učitele/ky, u vedení školy
23	an	u tř. učitele/ky, u výchovného poradce
24	an	u školního psychologa
25	an	u tř. učitele/ky, u vedení školy
26	an	u metodika prevence
27	an	u výchovného poradce
28	an	u tř. učitele/ky, u školního psychologa
29	an	u vedení školy, jiné
30	an	u tř. učitele/ky
31	an	u školního psychologa, u vedení školy
32	an	u školního psychologa, u výchovného poradce
33	an	u tř. učitele/ky, jiné
34	an	u metodika prevence
35	an	u školního psychologa
36	an	u metodika prevence
37	an	u tř. učitele/ky
38	an	u vedení školy, jiné
39	an	u tř. učitele/ky, u výchovného poradce
40	an	u školního psychologa, u výchovného poradce
41	an	u výchovného poradce, u vedení školy
42	an	u tř. učitele/ky, jiné
43	an	u výchovného poradce

44 an	u tř. učitele/ky
45 an	u metodika prevence, jiné
46 an	u tř. učitele/ky
47 an	u vedení školy, u metodika prevence
48 an	u tř. učitele/ky
49 an	u výchovného poradce, u vedení školy
50 an	u tř. učitele/ky, u školního psychologa
51 an	u metodika prevence, jiné
52 an	u školního psychologa
53 an	u tř. učitele/ky, u vedení školy
54 an	u metodika prevence
55 an	u tř. učitele/ky
56 an	u školního psychologa, u vedení školy
57 an	u metodika prevence
58 an	u školního psychologa, u vedení školy
59 an	u tř. učitele/ky, u školního psychologa
60 an	u metodika prevence
61 an	u metodika prevence
62 an	u tř. učitele/ky
63 an	u výchovného poradce
64 an	u školního psychologa, u výchovného poradce
65 an	u tř. učitele/ky, u vedení školy
66 an	u metodika prevence
67 an	u výchovného poradce, jiné
68 an	u tř. učitele/ky, u školního psychologa
69 an	u vedení školy
70 an	u výchovného poradce, u vedení školy
71 an	u školního psychologa, u výchovného poradce
72 an	u metodika prevence
73 an	u tř. učitele/ky, u vedení školy
74 an	u vedení školy, jiné
75 an	u výchovného poradce
76 an	u tř. učitele/ky, u školního psychologa, u výchovného poradce, u vedení školy
77 an	u metodika prevence, jiné
78 an	u výchovného poradce
79 an	u tř. učitele/ky, u výchovného poradce, u vedení školy
80 an	u metodika prevence, jiné