

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Zhodnocení turistického potenciálu a návrh dalšího rozvoje města Hradec Králové
Jméno autora:	Bc. Lukáš Chládek
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut veřejné správy a regionálních studií
Oponent práce:	Ing. Martin Maštálka, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	ČVUT MÚVS Institut veřejné správy a regionálních studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma cestovního ruchu se v managementu měst dostává opět do popředí po přestávce, která byla způsobena omezeními během potlačování dopadů čínské chřipky. Vyhodnocování potenciálu cestovního ruchu patří mezi běžné úlohy, které se v praxi vyskytují. I zvolené město Hradec Králové provedlo takovou analýzu a následné definování cílů v rámci své strategie rozvoje cestovního ruchu, která byla zastupitelstvem města schválena v roce 2023.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cílem diplomové práce bylo zhodnotit potenciál města Hradec Králové v oblasti cestovního ruchu a navrhnout možnosti jeho dalšího rozvoje. Část týkající se zhodnocení potenciálu byla úspěšně naplněna. Bohužel body uvedené v kapitole 7, která se závěrům a doporučením (jiná kapitole, která by odpovídala části cíle „navrhnout možnosti jeho dalšího rozvoje“ jsou pouze velice obecné a jejich definování není odkázáno na konkrétní závěry, které student učinil v rámci svého výzkumu.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student zvolil správný postup a metody řešení. Dle názoru oponenta však prokázal pouze základní vhled do problematiky, když téma nevedl do širšího kontextu managementu města. Zároveň v praktické části neprovedl dostatečnou analýzu, což ovlivnilo některé jeho závěry (další komentář - viz část Odborná úroveň).	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student se teoretické části práce věnuje pouze velmi okrajově. O tom svědčí i skutečnost, že teorie je uvedena pouze na 12 stranách textu, což není ani rozsah běžný u bakalářských prací. Jak již bylo uvedeno výše, zcela chybí jakékoliv zasazení do plánovacího rámce či do problematiky managementu měst. Chybí závěr teoretické části. V práci je uvedena metodika, student si stanovuje tři výzkumné otázky. Praktická část práce sestává ve zhodnocení potenciálu cestovního ruchu založené na metodice zpracované dr. Bínou v roce 2001. Bohužel v rámci analýzy student zcela opomněl některé skutečnosti nebo akce. Příkladem může být v části věnované sportu opomenutí konání Mistrovství světa v basketbalu žen (2017), Mistrovství světa karate SKIF (2018 a 2024), Mistrovství Evropy dívek U17 ve volejbalu (2022) atd. Obdobně chybí celá řada skutečností v dalších posuzovaných oblastech. Oponent by zároveň očekával, že student, vzhledem k zaměření svého studia, vyhodnotí management cestovního ruchu ve městě, a to jak z pohledu samotného magistrátu města, tak spolupráce s dalšími organizacemi. Zároveň by mělo dojít k porovnání získaných poznatků se základními rozvojovými dokumenty města, které byly v minulých letech aktualizovány a jsou tak odrazem skutečnosti ve městě. Tyto nedostatky měly zásadní vliv na hodnocení práce ze strany oponenta.	

Závěry studenta jsou velice obecné, neuvádí žádná konkrétní doporučení, případně není zřejmé, na základě jakých analýz dochází k těmto doporučením dochází. Příkladem může být doporučení „Zvýšit investice do správy inovací...“, aniž by provedl v práci analýzu dosavadních investic do této oblasti.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

E - dostatečně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Formální a jazyková úroveň, typografická i jazyková stránka jsou dostatečné. Nicméně práci se nachází celá řada pravopisných a stylistických chyb (chybějící čárky, případně tečky, u odrážek prakticky v téměř celé práci; špatné zarovnání textu do bloku, začátek podkapitol na konci stránek atd. atd. – příklady všech těchto přešlapů lze nalézt nejen na stranách 53-55, ale téměř všude v textu). Dalším prohřeškem je začátek číslování až od úvodu, číslování kapitoly 1. Úvod atd.. Časté je i vyjadřování typu „konference lékařské nůry“ (str. 46), kterému by se autor diplomové práce měl spíše vyhnout. Hodnocení formální a jazykové úrovně práce je dalším důvodem pro snížení hodnocení ze strany oponenta.

Práce svým rozsahem odpovídá požadavkům na diplomové práce, nicméně oponent poukazuje na skutečnost, že oproti jiným diplomovým pracím v oboru se jedná o práci poměrně krátkou.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Bibliografické citace jsou úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Student se ve své práci věnoval zhodnocení potenciálu turistického ruchu ve městě Hradec Králové. Z pohledu oponenta bohužel neprovedl dostatečné ukotvení problematiky v teorii, načež v praktické části neprovedl dostatečnou analýzu, neidentifikoval klíčové aktéry ani se nevěnoval managementu cestovního ruchu v území, z čehož následně plynou jen všeobecná doporučení nemající v některých bodech oporu v přechozím výzkumu.

I přes uvedené nedostatky se jedná o práci, která naplňuje základní požadavky na tento typ práce, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Otázka k obhajobě:

Jak jsou Vaše doporučení plynoucí z diplomové práce v souladu s cíli, které si Statutární město Hradec Králové definovalo ve strategii rozvoje města a ve strategii rozvoje cestovního ruchu?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 2.6.2024

Podpis: