



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	doc. Ing. Ivan Šimeček, Ph.D.
Student:	Bc. Martin Mucha
Název práce:	Srovnání implementací systému thread pool zpracováním požadavků na webserver
Obor / specializace:	Webové inženýrství
Vytvořeno dne:	1. června 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo výtečně splněno. Jedná se o velmi komplexní téma.

2. Písemná část práce

100 / 100 (A)

Bohužel nemohu dát více než 100 bodů.

K písemné části mám jen velkou chválu, např. zpracování kapitoly 2 je příkladné a obrázky v ní užasně názorné.

Ale takto bych mohl pochválit víceméně vypracování všech kapitol práce.

Našel jsem opravdu jen drobnosti:

- a) v kap. 6 není jasné, co a jak bylo paralelizováno v rámci experimentu s násobením matice maticí (toto je i moje otázka k obhajobě)
- b) ve většině (pro mě zvláště zajímavé) kapitoly 6 je zvoleno logaritmické měřítko. Bohužel se tak např. na obrázcích 6.8 a 6.9 stírají rozdíly mezi jednotlivými implementacemi, bylo by vhodnější zvolit jiné vyjádření (zrychlení, efektivita).

3. Nepísemná část, přílohy

95 / 100 (A)

Použity přiměřené a aktuální technologie, bez zjevných chyb. Kvalitu (výkonnost) implementace prokázala měření.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Práce přinesla spoustu podnětných a nových výsledků. Jak už jsem zmínil, kapitola 6 přináší téměř okamžitě publikovatelné výsledky. Ale výsledky v kap. 8 (ohledně výkonnosti serveru) aspoň dle mého názoru kvůli absenci srovnání s "konkurencí" nemají okamžitý publikační potenciál.

Celkové hodnocení

100 /100 (A)

Vzorová práce. Doporučuji k obhajobě, hodnotím A a doporučuji vážené komisi ocenění této práce.

Otázky k obhajobě

V části 6.5 je vyhodnocován experiment s násobením matice maticí. Ale nenašel jsem popis vlastní úlohy: jaký byl sekvenční kód, co a jak bylo paralelizováno apod.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.