



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. Monika Borkovcová, Ph.D.
Student: Bc. Roman Soběslav
Název práce: Portál pro pojišťovací zprostředkovatele
Obor / specializace: Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne: 3. června 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Cílem diplomové práce bylo na základě user stories provedení analýzy, návrhu a implementace portálu pro zprostředkovatele v oblasti pojišťovnictví. Textová část práce obsahuje rozsáhlou analýzu a návrh, ale popis samotné implementace je velice stručný čítající pouhé čtyři strany. Praktická část práce je ve stavu, kdy plně nenaplnuje zadání, a to především z důvodu chybějící implementace na straně frontendu, např. pro práci s pojistnými smlouvami klientů a agent tak nemůže pracovat plně se svými portfoliem. Dále je nutno zmínit, že odevzdané praktické řešení není optimalizované, resp. neproběhlo u něj ladění s cílem výstup zkvalitnit a také je nutné uvést, že po zprovoznění působí nemalé problémy. Po konzultaci se studentem mi byla demonstrována verze následného řešení spočívající převážně v čistější implementaci jednotlivých Angular portletů.

2. Písemná část práce

57 / 100 (E)

Předložená textová část práce se dělí na hlavní kapitoly popisující analýzu, návrh, implementaci a testování. Zatímco kapitolám prvním dvěma kapitolám je věnováno značené úsilí a jsou věcně správné a čtivé, následující kapitoly jsou spíše jejich doplňkem. Z kapitoly Implementace se čtenář nedozví dostatek informací tak, aby mohl pochopit celý proces vývoje a nasazení. Kapitola věnující se testování zase obsahově zahrnuje jen dva odstavce, které sice shrnují průběh testování, ale podrobnosti jsou čtenáři opět zatajeny, přičemž autor například pro testování servisní vrstvy použil Postman a mohl tak pohodlně a jednoduše představit výsledky plynoucí z testování. Textová část práce by si také zasloužila alespoň jedenkrát znovu přečíst, jelikož obsahuje překlepy, které místy snižují význam textu a některé části textu si tak čtenář musí znovu

projít, aby je v celkovém kontextu správně pochopil. Zdroje jsou v práci řádně uvedeny a správně použity.

3. Nepísemná část, přílohy

50 /100 (E)

Přiložený archiv obsahuje praktický výstup práce v podobě aplikace, která je založena na službách platformy Liferay, přičemž návrh uživatelského rozhraní byl vytvořen pomocí nástroje Figma. Zprovoznění přiloženého zip souboru bylo popsáno v readme, ovšem orientace ve struktuře projektu či nějaké doplňující rozsáhlejší komentáře nebyly přiloženy. To mělo za následek nejednoduché hodnocení tohoto výstupu a také složitější pochopení samotné tvorby praktické části práce. Lze ovšem konstatovat, že hloubka zpracovaného prototypu není docílena, aplikace nenaplnuje všechny stanovené cíle. Z předloženého lze konstatovat, že prototyp umožňuje práci s rolemi a oprávněními, autentizace a autorizaci, import agentů z externí databáze, správu dat agentů a správu klientů.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

55 /100 (E)

Téma práce bylo z počátku pojato poměrně široce a detailně popisuje oblast pojišťovnictví nejen z pohledu zprostředkovatele. Analýza a návrh takového řešení je v praxi využitelné a prototyp lze pokládat za velmi hrubý základ, jehož výhoda spočívá v použitém technologickém stacku, a to ve využití platformy Liferay.

Celkové hodnocení

52 /100 (E)

Předložená závěrečná práce má dobře stanovenou strukturu a detailně zpracované úvodní kapitoly zabývající se samotným pojišťovnictvím, analýzou a návrhem výstupního prototypu aplikace pro zprostředkovatele pojistných smluv. Zároveň kladně hodnotím vytvořené drátěné modely pomocí nástroje Figma. Do tohoto bodu je vidět, že se autor práci věnoval se značným zájmem a detailně ji řešil. Druhá část práce zahrnující implementaci a testování prototypu je naopak velice hrubě zpracovaná a hloubka a správnost v těchto částech je na nízké úrovni.

Otázky k obhajobě

S jakými problémy jste se setkal při tvorbě Angular portletů ve Vašem řešení?

Jaké rozšíření byste měl provést, aby Vaše řešení plně splňovalo všechny cíle, které jste si při analýze stanovil?

Z jakého důvodu jste praktický výstup práce plně nedokončil?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.