



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Petr Bodnár
Student:	Bc. Roman Soběslav
Název práce:	Portál pro pojišťovací zprostředkovatele
Obor / specializace:	Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	2. června 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo splněno s tím, že větší část nakonec byla věnována analytické (výzkumné) části práce než samotné implementaci prototypu zadaného portálového řešení pro zprostředkovatele. Nedostalo se tak třeba na implementaci řešení práce s pojistnými smlouvami klientů. O to více však byla pokryta analýza a návrh celkového řešení, kdy student na základě požadavků firmy do určité hloubky zkoumal i možnost zapojení technologií jako OCR nebo Omnichannel do uvažovaného portálu. Práce byla po dohodě s firmou zaměřena primárně na pojištění motorových vozidel na německém trhu. Jako specifikum lze vnímat i cílení na univerzálnost řešení ve smyslu oddělení prezentační vrstvy od backendových systémů zákazníka.

2. Písemná část práce

70/100 (C)

Náplň písemné části, respektive poměr rozsahu jednotlivých kapitol od analýzy až po implementaci, víceméně odpovídá úsilí a času věnovaným jednotlivým oblastem, jak bylo popsáno výše. Kapitoly práce na sebe poměrně dobře navazují a po obsahové stránce odpovídají zadaným cílům. Závěrečné kapitoly, zejména od kapitoly Implementace dále, však už postrádají potřebnou hloubku - pro čtenáře, který není dobře obeznámen s popisovanými nástroji, jsou některé pasáže psány až moc nejednoznačně (např. část věnovaná použitému Liferay nástroji Service Builder). Na čitelnost textu mají negativní vliv i relativně časté překlepy a nesprávná interpunkce. Co se týče formální stránky, použité zdroje jsou odpovídajícím způsobem citovány a softwarové licence byly použity v souladu s licenčními podmínkami.

3. Nepísemná část, přílohy

70/100 (C)

Pro tvorbu aplikace byly zvoleny aktuální moderní nástroje. Zároveň pro vytvoření aplikace bylo ve větší míře využito nástrojů, které nabízí sama Liferay platforma (Service Builder, podpora pro Angular portlety), což může sloužit jako inspirace pro praktické použití těchto nástrojů a případné porovnání s jinými přístupy. Pozitivně lze hodnotit vytvořené klikatelné wireframe modely, na kterých si lze lépe představit, jak by vypadala cílová aplikace.

Pro ulehčení nasazení aplikace byla, vedle popisu postupu v README, připravena příslušná Docker konfigurace. Připravena byla i varianta nasazení bez Dockeru - ta však obsahuje pár nepřesností, které je pro úspěšné použití aplikace opravit. Z důvodu nedostatku času byl zdrojový kód předán ve formě 3 složek odpovídajících rozpracovaným Git větvím, ovšem bez bližšího popisu, co přesně je v dané větvi implementováno - což znesnadňuje testování.

Vytvořený prototyp aplikace ve výsledku nabízí jen import uživatelských účtů zprostředkovatelů, seznam klientů a možnost jejich editace. Aplikaci je tedy potřeba vnímat jako zárodek celkového řešení - předané kódy zejména zatím obsahují v podstatě duplicitní kód pro formuláře v portletech "Create" a "Info", který bude vhodné extrahovat do sdíleného modulu či modulů. Také zatím chybí systémové ošetření chybových stavů na frontendu.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

70/100 (C)

Práce poskytuje poměrně detailní vhled do fungování zkoumané oblasti pojištění a do procesu sjednávání pojištění. Nastihuje možnosti realizace řešení pro digitalizaci tohoto a souvisejících procesů na frontendové úrovni. Jak je popsáno výše, vytvořený prototyp aplikace může sloužit jako komplexní ukázka práce s použitými technologiemi, pro praktické použití je potřeba do aplikace hlavně implementovat další funkčnosti a provést také nezbytný refaktoring kódu.

5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- [2] **velmi dobrá aktivita**
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Z pohledu průběžných konzultací k zadání a náplni práce s firmou byla spolupráce výborná. Z pohledu plánování se nepodařilo dobře odhadnout čas potřebný pro samotnou písemnou část práce a pro řešení technických problémů během implementace. Ve výsledku tak především písemnou část práce student konzultoval jen v minimální nezbytné míře.

6. Samostatnost studenta

- [1] výborná samostatnost
- [2] **velmi dobrá samostatnost**

[3] průměrná samostatnost

[4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost

[5] nedostatečná samostatnost

Student dokázal většinu času pracovat samostatně a přicházet s vlastními nápady. Z pohledu vedení práce bylo potřeba jen drobnějších korekcí.

Celkové hodnocení

70 /100 (C)

Pozitivně lze hodnotit, že student provedl relativně podrobný výzkum a návrh řešení dle zadání, někdy i nad původně zvažovaný rámec. Zároveň prokázal schopnost použití rozličných technologií a nástrojů. Nedostatek času, který studentovi zbyl na písemnou část práce a implementaci, se negativně projevil na kvalitě a rozsahu zejména textu závěrečných kapitol a vytvořeného prototypu aplikace.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.