



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Mgr. Martin Major
Student:	Bc. Peter Večeřa
Název práce:	Systém pro přehrávání historie stavu real-time datového brokera
Obor / specializace:	Webové inženýrství
Vytvořeno dne:	26. května 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Práce splnila zadání, které si vytyčila. Vznikl softwarový projekt Totem Archiver, který splňuje všechny požadavky, jež byly zadány.

2. Písemná část práce

95 / 100 (A)

Práce má adekvátní rozsah, je jasně strukturovaná a dobře vysvětluje všechna rozhodnutí, která student musel učinit. V práci se vyskytuje několik překlepů, které však nejsou zásadní.

3. Nepísemná část, přílohy

100 / 100 (A)

Vlastní služba Totem Archiver je velmi dobré kvality. Bylo použito velké množství technologií, což však bylo v práci dobře odůvodněno. Student u všech technologií nastudoval vhodné použití tak, aby spolu dobře spolupracovaly. Vlastní kód je z pohledu softwarového inženýrství na velmi dobré úrovni: je dobře strukturovaný, otestovaný a důležité metriky výkonnosti kódu se měří, aby bylo možné službu provozovat v produkčním režimu. Z hlediska připravenosti na produkční nasazení je práce na velmi dobré úrovni.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Služba Totem Archiver, která byla vytvořena, řeší reálný problém, který nebylo možné vyřešit žádnými jinými dostupnými softwarovými řešeními. Zároveň je služba vytvořena v takové kvalitě, že je možné ji uvést do produkčního nasazení.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student pravidelně konzultoval svůj pokrok, na schůzky přicházel připravený s jasnými tématy.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student byl samostatný, velmi dobře připravil analýzu celého problému, sám zkoumal technologie, které by šly použít na vyřešení daného problému, a sám hledal potenciální problémy. Pravidelně konzultoval pokrok a sám navrhoval další směřování práce.

Celkové hodnocení

98 /100 (A)

Student v této práci řešil reálný softwarový problém, který byl kvůli požadavkům na množství dat a latenci poměrně složitý. Student dobře zpracoval analýzu, kde zhodnotil možné přístupy a vybral technologie, které mu pomohly problém vyřešit. I přes množství technologií, které bylo potřeba použít, se studentovi podařilo práci dokončit ve velmi dobré kvalitě, takže ji lze použít a nadále rozvíjet.

Písemná práce je dobře strukturovaná, srozumitelná a i přes několik drobných překlepů ji hodnotím jako velmi zdařilou.

Celkově student splnil zadání a celkový výsledek hodnotím velmi dobře.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.