

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Studie proveditelnosti - Projekt pneumatického kladiva
Jméno autora:	Ing. Václav Kvapil
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut manažerských studií
Oponent práce:	Ing. Mgr. Tomáš Sadílek, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Institut manažerských studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Celkově považuji téma za náročnější, jde o prakticky zaměřené téma na zpracování komplexní studie proveditelnosti pro provedení modernizace pneumatického akumulátorového kladiva. Jde o téma, v němž diplomant velmi dobře využil své praktické zkušenosti.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cílem diplomové práce bylo vytvořit studii proveditelnosti pro modernizační projekt pneumatického akumulátorového kladiva DEWALT o hmotnostní třídě 3 kg. Domnívám se, že cíl byl naplněn, protože práce obsahuje správně a logicky seřazené kroky studie proveditelnosti a ekonomické zhodnocení navrhované modernizace produktu. Cíl tedy považuji za splněný.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Teoretické kapitoly práce de facto popisují jednotlivé kroky provedení studie proveditelnosti. Kapitoly však nejsou úplně v přesném sledu, jak se studie proveditelnosti provádí. Nejde o literární rešerši, ale spíše o představení pojmů, s nimiž se posléze pracuje v praktické části práce, ovšem ne všechny jsou skutečně v praktické části práce použity, např. marketingový výzkum, který diplomantem nebyl proveden.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Praktická část práce považuji celkově za zdařilejší než teoretickou část, protože je aplikována na praktický problém řešený ve společnosti Stanley Black & Decker. Zde je správně provedena analýza vnějšího prostředí a mezoprostředí a dále byla provedena analýza vnitřního prostředí pro produkt-vrtací kladivo. Poté byla provedena strategická analýza pro výběr místa montáže kladiva, kdy byla opět provedena analýza vnějšího prostředí, mezoprostředí a vnitřního prostředí. Velmi přínosná je kapitola 4.10 Hodnocení projektu, která zahrnuje ekonomické hodnocení projektu. Jsou zde aplikovány standardní metody, diplomant bohužel zapomněl na bod zvratu. Také je otázkou, odkud jsou odhadovány objemy prodeje za rok. Vybrané metodiky ekonomického hodnocení projektu by bylo vhodné zpracovat v pesimistické, realistické a optimistické variantě.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozpětí hodnot se píše pomíčkou, ne spojovníkem, správný tvar je 10 místo 10-ti, překlep „dokazovací“ místo „dotazovací“ na s. 43. V podkapitole 4.10.1.2 by měl být použit spíše termín „výnosy“, než „příjmy“. Při čtení práce působí anglické výrazy v tabulkách a v textu rušivě.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Počet zdrojů použitých při psaní práce je spíše nižší, přičemž převažují učebnice. Mohlo být však citováno více článků z odborných a vědeckých časopisů a také více knižních zdrojů vydaných v posledních pěti letech.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Mimo jiné oceňuji, že diplomant vhodně a správně aplikoval metody, které se naučil v předmětech magisterského studia (Strategické řízení, Finanční řízení, či Projektové řízení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Celkově práci hodnotím na pomezí A–B podle průběhu obhajoby.

Otázky k obhajobě:

- 1) Uveďte počet vyrobených kladiv, který bude odpovídat bodu zvratu?
- 2) Odkud odhadujete uvedenou výši ročního objemu prodeje kladiva?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 22.8.2023

Podpis: