

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh komunikační strategie v rámci vybraného stavebního projektu na území hlavního města Prahy
Jméno autora:	Bc. Štěpánka Hlávková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut veřejné správy a regionálních studií
Oponent práce:	doc. Ing. arch. Vladimíra Šilhánková, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Institut veřejné správy a regionálních studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
Cílem práce bylo navrhnout komunikační strategii pro vybraný stavební projekt na území hlavního města Prahy. Řešeným projektem byla novostavba polyfunkčního domu, který se plánuje realizovat v původním půdorysu stávajícího obchodního centra na Praze 10 - Zahradním Městě. Řešení komunikačních strategií je integrální součástí mnoha projektů, jde tedy spíše o zadání obvyklé součásti projektů než o skutečně výzkumný cíl.	
Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
Stanovený cíl práce byl splněn částečně. Úkolem studentky bylo navrhnout komunikační strategii nikoli se zabývat vyhodnocováním projektu jako takového. Přesto valná část jinak pečlivě a rozsáhle zpracované praktické části práce se věnuje vyhodnocení projektu jako takového podle metodiky PRINCE2. Komunikační strategii je pak věnována závěrečná část práce.	
Odborná úroveň	D - uspokojivě
Teoretická část práce se věnuje širšímu rámci tématu, na některých místech možná až zbytečně zeširoka. Některá témata souvisejí s cílem práce spíše okrajově a pro naplnění cíle práce je lze považovat za zbytná. Teoretická část se zabývá celou řadou témat, z nichž některá jsou pro naplnění cíle práce spíše okrajová. Velké množství zmiňovaných témat vede k jejich malému propracování. Logická stavba práce a provázanost kapitol má určité mezery. Není např. jasné proč je popis stavebního zákona zařazen až za popis územního plánování (když územní plánování je součástí stavebního zákona) nebo proč autorka popisuje vývoj stavební legislativy v ČR. Dále proč je participace veřejnosti podkapitolou EIA, když participace se v plánovacím procesu vyskytuje i v řadě jiných fází. V práci chybí závěr teoretické části, a tudíž i teoretické předpoklady pro praktickou část. Vazba mezi teoretickou a praktickou částí je volnější. Praktická část se věnuje podrobnému rozboru projektu podle metodiky PRINCE2 namísto návrhu komunikační strategie. Za velmi závažný nedostatek práce lze považovat skutečnosti, že studentka nerozlišuje mezi komunikační strategií projektu a participací. Komunikaci a participaci používá víceméně jako synonyma, což neodpovídá jejich terminologickým významům. Kapitola v teoretické části práce věnovaná participaci je chaotická, což vytvoří neblahý podklad pro její využití v praktické části práce.	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
Rozsah práce je celkově standardní, jazyková úroveň je adekvátní zpracovávanému typu práce. Studentka se ale bohužel nevyhnula občasným gramatickým a stylistickým chybám. Studentka ne vždy správně pracuje s odbornou terminologií, např. termín ekologické trendy je věcně odborně nesmyslný, jedná se patrně o trendy v oblasti ochrany životního prostředí.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Celkově práce čerpá z dostatečného počtu zdrojů. Bohužel zbytečně velká část teoretické části práce se odkazuje na internetové zdroje namísto práce s relevantní odbornou literaturou. Na některých místech chybí odkazy na použité zdroje.

Další komentáře a hodnocení

V práci studentka zaměřuje komunikační strategii projektu a participaci. V rámci obhajoby prosím vysvětlit rozdíl v těchto dvou kategoriích.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

I přes výše uvedené připomínky obsahuje práce všechny náležitosti na tento typ práce kladené, a proto ji k obhajobě doporučuji. Kvalitu práce snižuje absence závěru teoretické části práce a menší provázanost mezi kapitolami teoretické části práce a dále pak záměna komunikace a participace. Přesto je ale praktická část práce pečlivě a rozsáhle zpracovaná, byť s důrazem na jiná témata než na stanovený cíl práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 31.5.2024

Podpis:

