

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Cílená aktivizace žáků prostřednictvím školního hodnocení a reflexe výuky
Jméno autora:	Jung Jan
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut pedagogických a psychologických studií
Vedoucí práce:	Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Institut manažerských studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Předložená bakalářská práce je věnovaná zmapování stávajícího využití podob školního hodnocení na vybrané ZŠ, jejich analýze a následnému vytvoření návrhu změn hodnocení ve prospěch větší aktivizace žáků. Pokud je výsledkem práce doporučení skutečně využitelné v praxi, pak jde dozajista o chvályhodný počin. Zadání bylo vytvořeno se záměrem vystavit před oči vhodné cesty k zavedení vhodných přístupů ve výuce, kterými může učitel podpořit motivaci žáků ke vzdělávání na ZŠ, ale i s výhledem na SŠ. Vybrané téma práce jde naproti moderním trendům ve vzdělávání – viz dnes často diskutované odbornou i laickou veřejností „hodnocení žáků jako pozitivní prvek motivace“. Zadání se jeví průměrně náročné. Stanovený cíl považuji za správně formulovaný i přiměřený.</p>	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Autorovi práce se do určité míry podařilo odpovědět na všechny výzkumné otázky, které si vytýčil v rámci návrhu šetření. Na první pohled se tudíž čtenářům práce může zdát, že bylo zadání řádně splněno. Z pohledu vedoucí práce je však nutné při posuzování korektně upozornit na všechny problémy předloženého textu; proto je zcela na místě hned na samotném počátku posudku vyslovit větší výhrady k tomu, že v předloženém textu nelze ani jednu z předložených odpovědí na vytyčené výzkumné otázky považovat za dostatečnou, a to nejen svým rozsahem, ale i kvalitou. Student Jan Jung slibovanou cestu ke změnám „k lepšímu“ ve svých odpovědích jen naznačil, ale zdaleka pak už detailnímu popisu změn ve výuce (na straně učitele i žáků) nevěnoval dostatečnou pozornost, což se ale od autorů závěrečné práce očekává. Bohužel, původní autorský záměr – dle mého názoru – nebyl realizován v takové podobě, aby bylo možné hodnotit jinak než „splněno s většími výhradami“.</p>	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	E - dostatečně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
<p>Vzhledem k tomu, že autor předloženého textu je sám zkušeným učitelem, je patrné zejména z prakticky zaměřených pasáží, že zná velmi dobře prostředí vybrané pro šetření, do něhož byla práce implementována. Pro vedoucí práce je o to větší zklamáním, když má před sebou studenta, který je od počátku příprav na tvorbu práce silně vnitřně motivován zájmem o nalezení inovace – zlepšujícího řešení, a s postupem času přibývá řada důvodů k obavám, zda bude student opravdu schopen proaktivního přístupu. Když se premisa vedoucí práce o nedostatečném průběžném pokroku při tvorbě práce potvrdila a student navíc narazil v inkriminované době kvůli velkému vytížení v práci na malou časovou kapacitu na psaní, bylo obě stranám jasné, že ani nedává smysl konzultovat další postupné kroky. Kromě toho je také na škodu, že schopnost studenta samostatně tvůrčí práce byla negativně ovlivněna i jeho dosavadní malou zkušeností s psaním odbor. textů. Přestože měl student od přípravy tématu práce jasné cíle, jeho malá odvaha „dát myšlenky na papír“ i přesto, že výsledek nebude mistrovský, negativně poznamenala celý postup tvorby. Mrzí mě to, ale i přes dozajista uznatelnou snahu studenta pokusit se sám připravit logickou strukturu práce, zmapovat situaci ve výuce a začít sbírat výzkumná data, lze v daném bodě Jana Junga ohodnotit pouze známkou „dostatečně“.</p>	

Odborná úroveň	E - dostatečně
-----------------------	-----------------------

Posuďte úroveň odbornosti záv. práce, využití znalostí získ. studiem a z odb. literatury, využití podkladů a dat získ. z praxe.

Odborná úroveň práce se liší v závislosti na částech/kapitolách, které jsou předmětem hodnocení. Za chvályhodné lze považovat všechny činnosti studenta, které odrážejí jeho snahu vytěžit z vyučovací reality maximum a vystavět na těchto vlastních zkušenostech a poznacích „jádro“ práce, což se mu daří nejlépe vyjádřit v podkapitolách 4.2 až 4.5. O to větším zklamáním je výsledná podoba Kapitoly 5 věnovaná Shrnutí praktické části, a to i přes předložení seriózně vyvedené tabulky (Tab. 2 Zavedená opatření a jištění změny), v jejímž inovativním obsahu lze spatřovat inspirativní potenciál jak pro zlepšení vlastní výuky, tak pro obohacení případných zájemců o téma z řad studentů v roli výzkumníků, včetně dalších reflektivně smýšlejících praktiků.

Závěr: Kladně lze hodnotit zejména empirickou část práce, která přináší několik podnětných pasáží, v nichž student Jan Jung popisuje vlastní zkušenosti, které jsou navíc i poměrně čtivé. Přestože student nachází oporu ve využití praktických dat, tak – bohužel – jejich další vytěžení není dostatečné a tím pádem je malá šance, že skutečně poslouží zájemcům o výsledky šetření a implementaci zlepšujících návrhů. K velkým výhradám zavdává příčinu rovněž náplň i celkové vyznění 5. a 6. kapitoly, které mají sice předepsaný „shrnující“ charakter, ale obsahem, ba ani rozsahem, neodpovídají tomu, co se od podoby výsledků závěrečné práce očekává a díky tomu práce působí „nehotově“. Na výsledné podobě teoretické části se také projevilo ne příliš přesvědčivé využití znalostí studenta získaných z odborné literatury. V neposlední řadě je limitní také předvedené využití metody akčního výzkumu, jejíž správný výběr byl původně příslibem textově hutného popisu hloubkového šetření, k čemuž student přistoupil jen částečně. Odbornou úroveň textu hodnotím známkou „dostatečně“.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

D - uspokojivě

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce je po formální a jazykové stránce víceméně v pořádku. Ku prospěchu textu je jeho vysoká gramatická správnost; slabou stránkou na formální úrovni jsou drobná pochybení v členění některých kapitol i podkapitol – práci by prospěla ještě další cizelace textu. Po typografické stránce nezavdává práce důvody pro větší kritiku, byť se autorovi nabízí v rámci zpětné vazby doporučit podívat se na zpracování jednotlivých částí s odstupem času a v rámci sebereflexe si uvědomit, že mohl daleko lépe pracovat s interpretací získaných dat a prezentací zjištění ve slovní i vizuální formě (např. vytvořit další tabulky, grafy, předložit ukázky vlastních testů a dalších materiálů, s nimiž běžně pracuje ve výuce). Rozsah práce je sice s ohledem na typ (BP) hraniční – celkem 33 stran (bez Seznamu použité lit. a dalších příloh), ale jinak obsahuje všechny povinné části. Závěr: I přes výše uvedené text odpovídá požadavkům školy na daný typ práce. V tomto bodě lze hodnotit výstup známkou „dobře“.

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr zdrojů sice odpovídá povaze práce, ale bibliografie mohla být určitě rozsáhlejší. V Seznamu použité literatury je uvedeno celkem pouze 13 zdrojů, z toho jen jeden titul má zahraničního autora; poslední dva jsou zdroje elektronické. Jak bylo již výše uvedeno, pěkně vybrané téma mohlo být daleko pečlivěji propracováno. Předložená práce by mohla ve výsledku nabýt na praktickém dopadu s inspirativním přesahem jedině v tom případě, kdyby se autor více soustředil na uchopení „mezer“ v propojení teorie s praxí a věnoval dostatek času analýze a detailnímu popisu vybraných klíčových učebních situací, včetně předložení nabídky jasně naformulovaných alternativních návrhů výuky. Lepší vytěžení aktuálních myšlenek současných českých i zahraničních odborníků na hodnocení a reflexi výuky s důrazem na zvyšování kvality výuky si žádá daleko větší ponor do zkoumané problematiky a nezbytné prostudování většího množství odborných titulů. Závěrečná práce byla zkontrolována na plagiátorství v databázi Theses.cz i na základě jiných zdrojů. Systém vyhledávající podobnost za pomoci nového algoritmu našel podobnost 20 %. Prokázané procento podobnosti v dílčích perimetrech je < 5 % (max. 4,2% - 1x). Po provedení ruční kontroly potvrzují, že v případě zjištění shod nedošlo k plagiátorství, neetickému jednání či nekvalitní práci se zdroji. Poměrně vysoký výsledek podobnosti pramení hlavně ze způsobu citování v teoretické části práce.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Předložený poster odpovídá požadavkům na koncentrovanou prezentaci odborné práce; jde o plakát ve standardní kvalitě.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

I přes celou řadu výše uvedených dílčích nedostatků, které souvisí zejména s počáteční nerozhodností studenta Jana Junga a následnou „uspěchaností“ tvorby, aby byla práce dokončena v posledním možném termínu, splnil autor vytyčené cíle a předložil text odpovídající požadavkům na bakalářskou práci. Závěrečnou práci lze doporučit k obhajobě.

Mrzí mě, že zvolené téma a jeho řešení, které by si i s ohledem na aktuální problémy v českém vzdělávání a viditelný zájem mnohých učitelů o využívání „pozitivní motivace“ žáků zasloužilo velmi kvalitní zpracování, může ale v daném případě pro nedotažené zpracování „zapadnout“. Učitele je potřeba ke změně výuky přesvědčit pádnými důvody, které předložená práce přináší jen v malé míře... či spíše jen naznačuje cesty „k lepšímu“ prostřednictvím škol. hodnocení a reflexe výuky.

Studentovi Janu Jungovi otázku k obhajobě nekladu, jen ho tímto vyzývám k uvědomělé reflexi procesu tvorby práce a k poučení se z chyb... zároveň mu doporučuji, aby zvážil možnost před komisí ukázat na konkrétním příkladu alternativní změnu vlastní výuky. Tím se mu otevírá příležitost poukázat na to nejlepší z práce, co může být užitečné pro další praktiky...

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 13.10.2023

Podpis: Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D.