

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Dozimetrie u pacientů po aplikaci 177Lu-SRT</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Markéta Mihatschová</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská práce
<b>Fakulta:</b>	Fakulta jaderná a fyzikálně inženýrská (FJFI)
<b>Katedra:</b>	Katedra dozimetrie a aplikace ionizujícího záření
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Tereza Kráčmerová
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Fakultní nemocnice v Motole, Samostatné oddělení lékařské fyziky, V Úvalu 84, 150 06 Praha 5

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání a motivace k jeho vypsání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce a krátké průvodní slovo k motivaci pro zadání práce.</i>	
<p>Terapie pomocí 177Lu je velmi novým a diskutovaným odvětvím nukleární medicíny. Vzhledem k tomu, že platí Směrnice Rady 2013/59/Euratom, je nutné u pacientů provádět dozimetrická měření pro plánování a verifikaci terapie. V době zadání práce ještě nebylo publikováno jednotné doporučení, které by dozimetrii pacientů sjednotilo. Cílem práce bylo nastavit, případně i zjednodušit a ověřit stávající metody dozimetrie na pracovišti KNME 2. LF a FN Motol a porovnat různé metodiky stanovení dávek mezi sebou.</p>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<b>Klepněte sem a zadejte text.</b>	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>průměrná</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
<p>Studentka měla období, kdy se dlouhodobě neozvala a více než rok nekomunikovala o stavu své práce. Tyto přestávky se opakovaly, i když v menších intervalech. Prodlužování zadaného tématu mělo také vliv na již vydané publikace na dané téma, což práci zjednodušovalo.</p> <p>Když byl úkol zadán, studentka byla aktivní a své výsledky konzultovala. Nicméně bylo často potřeba ji více směřovat, protože měla obtíže s tím, aby téma uchopila a zpracovala samostatně. Přestože vykazovala zájem a snahu, vyžadovala při zpracování práce intenzivnější vedení a podporu.</p> <p>Tento přístup poukazuje na potřebu dalšího rozvoje její schopnosti samostatně tvůrčí práce, což je důležitá dovednost pro budoucí odborné působení.</p>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>průměrná</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Studentka prokázala schopnost za pomoci školitele aplikovat teoretické znalosti v praktické části práce a kriticky hodnotit získané výsledky. Práce zahrnuje podrobný přehled radionuklidové terapie a specificky se zaměřuje na použití 177Lu-SRT.</p> <p>Praktická část práce je založena na datech získaných z reálné klinické praxe, což významně zvyšuje její hodnotu. Studentka pečlivě analyzovala patientská data a výsledky jsou prezentovány srozumitelně a přesvědčivě. Výsledky jsou interpretovány v kontextu existující literatury a klinické praxe. Tímto studentka ukazuje schopnost aplikovat teoretické znalosti na reálné problémy a přispět k praxi.</p>	

<b>Formální a jazyková úroveň</b>	<b>výborná</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Celkově je formální, typografická a jazyková stránka práce na velmi dobré úrovni. Studentka prokázala schopnost pracovat s akademickými normami a standardy, což významně přispívá k velmi dobrému dojmu z její práce. Práce je přehledná, dobře strukturovaná a snadno čitelná, což svědčí o pečlivém přístupu autorky k jejímu zpracování. Tabulky, obrázky a grafy jsou přehledné.	
<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>průměrné</b>
<i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Teoretické části práce jsou dobře podloženy relevantními zdroji a odbornou literaturou. Citace a odkazy na literaturu jsou přesné a odpovídají akademickým standardům. Studentka prokázala schopnost samostatně studovat doporučenou vyhledávat, hodnotit a syntetizovat informace z různých zdrojů, což přispělo k vysoké kvalitě teoretické části práce. Bohužel chyběla samostatnější rozsáhlejší rešerše vydaných publikací.	
<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
<i>Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Výsledky jsou na vysoké úrovni ve shodě s publikovanou literaturou.	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Případně uveďte otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Celková práce je na velmi dobré úrovni, ať už po formální tak také po odborné stránce. Bohužel zpracování tohoto tématu studentce trvalo velmi dlouhou dobu a až těsně před odevzdáním studentka pochopila princip dozimetrie v radionuklidové terapii a následnou aplikaci na klinická data. Z tohoto důvodu musely být výsledky několikrát předělávány tak, aby byly co nejvíce přesné. Zároveň bych očekávala větší práci s odbornou literaturou, což by se mělo projevit i v následné diskuzi, kde jsou výsledky zhodnoceny.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 22.5.2024

Podpis:

