

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vizualizace aktuálního stavu výrobní linky
Jméno autora:	Natálie Kaslová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačové grafiky a interakce
Vedoucí práce:	Ing. David Sedláček Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra počítačové grafiky a interakce, FEL, ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Studentka se měla možnost seznámit s teoretickým základem potřebným pro práci během studia. Náročnost zadání zvyšuje nutnost proniknutí do poměrně složité databázové struktury používané s reálnou výrobní linkou.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Byly implementovány dvě aplikace, jedna pro vizualizaci. Druhá, nad rámec zadání, pro simulaci chování databáze.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka pracovala samostatně, konzultovala dle potřeby klíčové etapy vývoje.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce má velmi dobrou odbornou úroveň. Primárně kladně hodnotím seznámení čtenáře s reálným procesem a existujícím databázovým modelem. Následující návrh a implementace jsou dobře popsány, technologie dobře zvoleny. Drobnou výtku mám k absenci diskuse výběru použitých technologií (kap 3.2), ale na kvalitě práce to neubírá.	
Dále z pohledu návrhu a dalších rozšíření mám drobnou připomínku ke způsobu definice výrobní linky, která je tzv. natvrdo v kódu. Uznávám, že to přináší lepší kontrolu při implementaci nad dílčími částmi, ale bylo by na zvážení, zda by alespoň rozložení pozic nemohlo být v samostatném souboru vhodného formátu (např. json).	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**B - velmi dobře**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce je napsána česky, obsahuje snesitelné množství překlepů a chyb. Po formální stránce nemám k textu práce jiné výhrady.

Oba předané projekty (ASP.NET) jsou přehledně organizovány, zdrojové kódy (převážně C#, JavaScript) nejsou podepsány ani komentovány.

Výběr zdrojů, korektnost citací**B - velmi dobře**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Zdroje jsou vybrány dobře, přesto bych ocenil širší kapitolu 2.5 – podobné práce.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

- Systémové požadavky (kap. 2.1) bych doporučil označit zkratkami (např. F1, F2...) aby se na ně dalo odkazovat z textu.
- Lépe odladit umístění obrázků v textu, aby šablona nevytvářela velká prázdná místa.
- Kap. 2.5.2 – ocenil bych obrázek z této reference.
- Kap. 3.1 – poprvé se na konci druhého odstavce mluví o rychlosti jednotek, ale ta prozatím nebyla dobře vysvětlena. Obecně je pohyb jednotek z práce hůře pochopitelný.
- Kap. 3.3.1 – UCD popis je hodně zjednodušený.
- Kap. 4.2.1 – vymyslet českou alternativu pro slovo Layout (např. rozložení).
- Kap. 4.2.1 – postrádám diskusi optimálního nastavení konstant.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce má svojí hlavní kvalitu ve zvládnutí nasazení na reálné prostředí a v implementaci druhé, simulační aplikace. Drobné nedostatky v textové části práce mírně snižují její kvalitu. V případě výborně zvládnuté prezentace bych se klaněl k lepšímu hodnocení (tj. A – výborně).

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 5.6.2024

Podpis: