

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Klepněte sem a zadejte text.
<b>Jméno autora:</b>	Lukáš LORENC
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	IVSRS
<b>Vedoucí práce:</b>	Radim BUREŠ
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Institut veřejné správy a regionální studií

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma není úplně běžné. Literatura je primárně zahraniční. Práce kombinovala teoretickou část s praktickým ověřením.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
V hlavních bodech bylo zadání jednoznačně splněno – problém byl definován, kvantifikován a představeny možnosti řešení. Následovalo praktické ověření na vzorku několika firem. Jediná výjimka je absence zmínky o trestněprávních nástrojích prevence korupce a podvodů (tzv. TOPO).	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval zcela samostatně. Nad rámec konzultací identifikoval a zpracoval rozsáhlou literaturu. Zcela samostatně pak zpracoval moderní IT nástroje proti korupci a podvodům. Finální text mohl být konzultován s větším předstihem.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Zpracovávané téma je navýsost aktuální a praktické. Tomu odpovídá, že klíčová literatura je prakticky orientovaná. Student zpracoval relevantní literaturu a práce shrnuje v hlavních rysech současnou znalost problematiky. Odbornou úroveň proto považují pro účely bakalářské práce jako nadstandardní. Vůči přehlednosti a srozumitelnosti textu je možné mít dílčí výhrady (např. zbytečné zařazení tabulek na str. 27). Vhodné by také bylo výraznější shrnutí jednotlivých částí/kapitol, zejména pak praktické části. Tyto připomínky je však třeba vnímat jako doporučení do budoucna a nesnižují celkově pozitivní hodnocení práce.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální stránce práce zcela odpovídá požadavkům.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Primárními zdroji jsou zprávy mezinárodních organizací či studie poradenských společností, které student využil přiměřeně účelu práce. Nad rámec doporučené literatury provedl další rešerši a jeho seznam literatury je velmi obsažný. Vymezení	

klíčových pojmů vztahujících se k tématu vychází z relevantní české literatury. Speciálně je třeba ocenit výběr a zpracování literatury vztahující se k moderním digitálním metodám odhalování a předcházení podvodů, které student provedl zcela samostatně.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

*Student si vybral důležité téma, kterému v českých podmínkách není věnována dostatečná pozornost. Musel proto vycházet primárně ze zahraničních zdrojů. Nad rámec doporučené literatury provedl další rešerši a jeho seznam literatury je úctyhodný a představuje výrazně nadstandardní aspekt práce. Samostatné zpracování digitálních nástrojů prevence podvodů již bylo pozitivně zmíněno výše. Stejně pozitivně je třeba hodnotit i provedení praktického šetření na vzorku firem. Z kritických připomínek je možné zmínit absence hlubšího shrnutí a zhodnocení výsledků praktické části. Při přípravě dalších prací doporučuji zajistit si dostatečnou časovou rezervu pro závěrečnou editaci a shrnutí hlavních cílů a závěrů jednotlivých kapitol.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 17.5.2024

Podpis:

