

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Gabriela Hermély
Jméno autora:	Stresory u pedagogů na 1. stupni základní školy
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Ekonomika a management
Vedoucí práce:	PhDr. Lenka Emrová, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Oddělení pedagogických a psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce Stresory u pedagogů na 1. stupni základní školy zpracované formou dotazníkového šetření považuji za průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Z práce není jasné, co je vlastně cílem práce. Cíle jsou odlišně formulované; v zadání je uvedeno, že cílem je identifikovat stresory a zjistit, zda existují rozdíly mezi začínajícími učiteli na státních, soukromých a státních vesnických školách, v abstraktu už jsou navíc zmíněny dopady stresu, v úvodu se píše, že cílem je zjistit stresory a navrhnout strategie pro jejich eliminaci, v praktické části je uvedeno, že cílem je rozpoznat stresory a způsoby, jak se s nimi učitelé na 1. stupni vyrovnávají, zda je vedení podporuje. Dále není úplně jasné zda autorka porovnává začínající učitele a učitele s delší praxí nebo učitele na různých typech škol. Rovněž chybí navržené strategie pro eliminaci, jak je uvedeno v některé z formulací cíle.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka pracovala samostatně.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část je rozdělena do třech kapitol, první kapitola je zaměřena na stres obecně, druhá popisuje problematiku učitelé profese a třetí kapitola propojuje obě témata a zaměřuje se na stres u pedagogů. Kapitoly po obsahové stránce jsou vhodným podkladem pro praktickou část. Autorka se snažila vytáhnout podstatné informace, srovnávala pohledy různých autorů. Některé podkapitoly jsou příliš krátké a mohly být lépe uspořádány. Metodika výzkumu je popsána i s ohledem na metodologickou literaturu, ale opět některé podkapitoly mohly být spojené v jednu (např. úvod do praktické části, kapitola 4.1 a 4.2; kap. 4.3 a 4.3.1...). Při popisu vzorku autorka dělá závěry, které z výzkumu nevyplývají (graf 3 a graf 4), pouze ukazují na procento zastoupení v rámci vzorku nikoli, nikoli obecně. Není jasné kolik škol autorka oslovila, jakým způsobem byly školy vybírány do vzorku, podle jakých kritérií. Díky nejasnému cíli, je i zpracování výsledků pojato velmi ze široka, někde je uvedeno porovnání škol, jinde není. V kapitole 4.6 Analýza dat se nikde neuvádí porovnání začínajících učitelů a učitelů s delší praxí. Tak není jasné, jestli to bylo cílem nebo ne. Teprve v kapitole 4.7, která shrnuje odpovědi na výzkumné otázky, autorka píše o stresorech u začínajících učitelů, ale není to podpořeno grafem. Považuji výzkumnou část práce za poměrně chaotickou a příliš rozsáhlou místo zaměření se na jedno téma např. stresory a ty pořádně prozkoumat z hlediska různých proměnných. V práci chybí navrhovaná opatření pro snížení a eliminaci stresu. Oceňuji, že se autorka zabývala etikou výzkumu a jeho limity.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Vložte komentář.

Na některých místech v praktické části by bylo vhodnější lepší vyjadřování nikoli např. „nejvyšší úroveň stresu je hlášena“ na s. 38 nebo pak v závěru práce. V obsahu ani v textu se za číslem kapitoly nepíše tečka. Rozsah práce odpovídá nárokům na BP.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Bakalandska pracovala s aktuálními zdroji, výběr literatury je adekvátní tématu. V práci se vyskytují občasné chyby v odkazování – např. tečka se píše až za závorkou, při uvádění strany se píše pouze „s.“ nikoli „str.“, na některých místech chybí za jménem autora datum vydání (s.20). Soupis literatury odpovídá citační normě.

Další komentáře a hodnocení.

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Z výzkumu vyplynulo mnoho zajímavých zjištění, ale celkově práce působí roztržštěným dojmem. Zásadním problémem je nejasné definování cíle práce či jeho postupné rozšiřování. Celkově však lze říci, že práce po obsahové i metodické stránce splňuje nároky bakalářské práce a lze ji doporučit k obhajobě. Oceňuji aktuálnost tématu.

Vysvětlete, co byl hlavní cíl Vaší práce a zřetelně porovnejte rozdíly mezi jednotlivými typy škol z hlediska stresorů a mezi začínajícími učiteli a učiteli s delší praxí.

Existují rozdíly ve vnímání stresorů u začínajících učitelů na jednotlivých typech škol?

Jaká jsou Vaše hlavní doporučení vyplývající z Vašich výsledků.

Práce byla zkontrolována v systému theses s výsledkem 16 % . Při podrobnější kontrole nebyly shledány výrazné podobnosti s jinými pracemi.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 10.5.2024

Podpis: