

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Návrh aplikace a business plánu pro sdílenou mobilitu
<b>Jméno autora:</b>	<b>Martin Výšek</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Institut manažerských studií
<b>Vedoucí práce:</b>	doc. Ing. Tomáš Kubálek, CSc.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Institut manažerských studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma práce navrhnul student sám. Zaměřil se na různé formy sdílené mobility od elektrických koloběžek přes kola až po automobily. Cílem bylo mj. vytvořit návrh vlastní mobilní aplikace a business plánu pro společnost, která spojila různé formy sdílené mobility.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce splnila vytčené zadání. V teoretické části student definoval sdílenou mobilitu a její principy. Věnoval se historii sdílené mobility, trendům a aktuálním výzvám. Rozebral technologické aspekty a věnoval se teoretickým prvkům tvorby mobilní aplikace. V praktické části navrhl student uživatelské rozhraní mobilní aplikace, sestavil business plán včetně finančního plánu a vytipování rizik	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student tvorbu bakalářské práce téměř nekonzultoval. Nedodržel dohodnuté termíny. Systém Theses.cz vykazuje podobnost 2,4 %. Podobnost je s různými jinými závěrečnými pracemi, převážně v citovaných zdrojích a nesvědčí o plagiátorství.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce prokazuje schopnost samostatné práce studenta ve studovaném oboru. Student využil mj. znalosti získané v předmětu <i>Manažerská informatika</i> i z vlastního studia.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Student efektivně využil nabídnutou <b>šablonu</b> pro psaní závěrečné práce. Vhodně aplikoval styly šablony. Rozsah práce odpovídá požadavkům na bakalářskou práci.</li> <li>• <b>Chybějící mezera</b> mezi slovy „Cílem bakalářské práce...“ (str. 10, kap. 1.3., 1. odst.).</li> <li>• Předložky <b>k, s, v, z</b> nemají být samotné na konci řádků (např. str. 10, předposlední. odst.).</li> <li>• <b>Nadbytečná čárka</b> ve větě „S pomocí případových studií ... sdílené ekonomiky tato práce...“ (str. 10, posl. odst.).</li> <li>• <b>Nadpisy dílčích částí seznamů</b> (např. <i>Regulace a legislativa</i> na str. 14 dole, <i>Anytime Carsharing</i> na str. 40 dole) by neměly být samy na konci řádků.</li> <li>• Běžné odstavce je vhodné <b>v prvním řádku odsazovat zleva</b> (str. 21, 2. odst. kap. 3.1.1).</li> </ul>	

- **Drobné překlepy**, např. „...spolu s intuící vedenou...“ (str. 21, kap. 3.1.2, 1. odst.).
- Chybějící **tečka na konci věty** (str. 33, 1. odst.).
- **Jednotka** by měla být **na stejném řádku jako číslovka** (str. 40, 3. odst.).
- V tabulkách bych využíval **svislé ohraničení** (str. 47 – 48).

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Student čerpal z dostupných pramenů. Zdroje byly relevantní zadání. Přínos vlastního řešení studenta je v práci patrný. Zdroje jsou korektně citovány. Práce prošla kontrolou v systému Theses.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

- **Číselné hodnoty** bych v aplikaci **zarovnával doprava** (např. obr. 9).
- **Mzdy** uváděné v tabulce 6 na str. 48 jsou **podhodnocené**, čímž jsou zpochybněny i body zvratu.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

Otázky k obhajobě:

1. V čem vidíte ohled **na etické normy** při vývoji aplikace (str. 21)?
2. Jak jste se seznámil s aplikací **Figma**?
3. Jak funguje **nápojení** konkrétní společnosti **na systém** (pražské) **integrované dopravy** (str. 54)?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 12.5.2024

Podpis: