

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Lucie Doležalová
<b>Jméno autora:</b>	Syndrom vyhoření u pracovníků obvodního soudu
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ekonomika a management
<b>Vedoucí práce:</b>	PhDr. Lenka Emrová, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Oddělení pedagogických a psychologických studií

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce Syndrom vyhoření u pracovníků obvodního soudu zpracované formou dotazníkového šetření považuji za průměrně náročné.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cílem bakalářské práce bylo zjistit míru syndromu vyhoření u pracovníků obvodního soudu, u pracovníků, kde se prokázala vysoká míra vyhoření autorka následně zjišťovala příčiny, projevy a copingové strategie. Cíl byl splněn.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka pracovala aktivně a samostatně, na konzultace byla vždy připravena a připomínky aktivně zapracovávala do své práce.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část práce je tvořena pěti kapitolami, které popisují syndrom vyhoření (definice a historie, projevy, příčiny, fáze, copingové strategie a metody zjišťování syndromu vyhoření). Autorka srovnává pohledy různých autorů na tuto problematiku, postupně mapuje všechny oblasti týkající se této problematiky. Teoretická část je přehledná a dobře koncipovaná a je po obsahové stránce vhodným podkladem pro empirické šetření. V praktické části je přehledně popsán cíl práce a výzkumné otázky, autorka zvolila dotazníkové šetření, popsala obě metody – použila standardizovaný dotazník MBI a vlastní dotazník. Dále popsala zkoumaný vzorek. Následně prostřednictvím grafů a relativních četností odpovídala na výzkumné otázky. V další kapitole jsou uvedena dílčí doporučení k eliminaci zjištěných možných zdrojů syndromu vyhoření. Závěr shrnuje odpovědi na výzkumné otázky a shrnuje tak smysl a cíl celé práce.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář. Práce je po formální stránce v pořádku, občas ale v malé míře se vyskytují překlepy a chyby z nepozornosti. Typografická stránka je v pořádku. Rozsah práce odpovídá nárokům na BP.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
----------------------------------------	--------------------

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Bakalandská práce pracovala s aktuálními zdroji, výběr literatury je adekvátní tématu. Způsob odkazování a soupis literatury odpovídá citační normě harvardského stylu odkazování.

#### **Další komentáře a hodnocení.**

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Velmi oceňuji aktuální téma práce, tedy syndrom vyhoření u státních zaměstnanců. Práce je zpracována velmi kvalitně a přehledně.

Srovnávala jste svoje výsledky s jinými pracemi zkoumající téma syndromu vyhoření ve státní správě. Diskutovala jste výsledky v organizaci a s jakým výsledkem?

Práce byla zkontrolována v systému theses s výsledkem 14 %. Při podrobnější kontrole nebyly shledány větší podobnosti.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 8.5.2024

Podpis: