

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|----------------------------|--------------------------------------|
| Název práce: | Rodinný dům |
| Jméno autora: | Veronika Mládková |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra architektury |
| Oponent práce: | doc. Ing. arch. Jaroslav Daďa, Ph.D. |
| Pracoviště oponenta práce: | Katedra architektury |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|-----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy | B - velmi dobře |
| Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb | B - velmi dobře |
| Kvalita technického řešení | C - dobře |
| Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce | A - výborně |

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Autorka předkládá logický a přesvědčivý hmotový koncept do tvaru písmene L. Dům je vhodně umístěn na pozemku, správně reaguje na světové strany. Výhradu mám k volbě umístění vstupu, který není z ulice nijak signalizován a jeho pozice problematizuje pohyb po domě, např. dlouhá vazba garáž x spíž, dlouhé vnitřní komunikace. Naopak zavíratelný průchod do zahrady s možností parkování druhého auta je atraktivní a praktické řešení. Chválím krytou terasu v návaznosti na obývací pokoj. Garáž by mohla mít okno.

Architektonické řešení domu je velmi zdařilé. Dva kontrastně pojaté objemy k sobě navzájem ladí, fasády jsou kultivované. Vytknul bych absenci sladění velikosti okenních otvorů s rytmem plechových pásů a ve vizualizacích chybějící oplechování štukové fasády.

Chválím podařené vizualizace, jak exteriéru, tak především interiéru, které prokazují vysoké estetické cítění autorky. Z návrhu je cítit velmi příjemná, obytná atmosféra celého domu, což vnímám jako nejsilnější pozitivum celé práce.

Provozní řešení je funkční, hlavní obytný prostor uvnitř schodiště je originální myšlenka, daní za ni je menší soukromí a využitelnost celého prostoru, při setkání širší rodiny bude prostor scházet. Dispozice patra je zcela bez výhrad.

Konstrukční řešení je v zásadě v pořádku, ale vykazuje několik nedostatků. Nerozumím použití drahých železobetonových stropů při takto malých rozponech. Za velkou chybu považuji nesplnění požadavku PSP na průchodnou výšku na schodišti 1950 mm, kterou návrh nesplňuje. Vnitřní základové pasy jsou bezdůvodně založeny v nezámrné hloubce. Kotvení oken na podlaze 1.NP je zmatečné, purenit mimo rovinu okna je k ničemu, chybí zakreslení ocelových kotev pro předsazenou montáž. Nosný pilířek 175x175 mm mezi zádveřím a chodbou v přízemí nelze vyzdít z VPC. K čemu je elektrický kotel, když hlavním zdrojem je tepelné čerpadlo, které v sobě obsahuje el. patronu?

Práce je velmi přehledně graficky zpracovaná, výkresy velmi dobře dokumentují všechny důležité aspekty návrhu.

Veronika Mládková navrhla architektonicky atraktivní rodinný dům, který by na zadané parcele jistě obstál. Návrh obsahuje nedostatky v provozním a technickém řešení.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 15.1.2024

Podpis: