

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Vitaliy Pekar
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Vedoucí práce:	Ing. arch. Jaromír Kročák
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	C - dobře
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Student pracoval velice dobře, od začátku přistoupil k dané úloze zodpovědně a jeho práce byla soustavná. Na konzultace byl dobře připraven. Zároveň byl přístupný k mým připomínkám a doporučením. Konzultace probíhaly pravidelně, kde se kromě jiného probíraly detaily stavebních konstrukcí a výsledná podoba elaborátu.

Nutno ještě podotknout, že student pochází z jiné země původu a určité jazykové nesrovnalosti v bakalářské práci je možné tolerovat.

Celková koncepce návrhu vychází z lapidárního kompaktního tvaru domu s doplněným menším objemem s garáží a technickým zázemím.

Objekt je na pozemku vhodně navržen s dostatečnými vzdálenostmi od hranice pozemku a od sousedního objektu. Zároveň je ponechán dostatečný prostor pro pobytovou zahradu, do které je dům orientován hlavní pobytovou částí s terasou zakrytou bioklimatickou pergolou. Rozložení dispozic vychází z funkčního členění objektu s využitím orientace ke světovým stranám, což umožňuje dostatečné proslunění pobytových místností.

Dispozice vychází z logického rozvržení domu na zóny denní a noční, které jsou doplněné samostatnou jednotkou pro hosty, resp. pro ubytování parodičů. V nižší části je umístěna garáž s technickým zázemím.

Student se nezalekl určité jednoduchosti hmotového řešení hranolového tvaru s rovnou střechou. Ona jednoduchost naopak vytváří příjemnou ničím nenarušovanou formu městského pohodlného bydlení, které bez zbytečné okázalosti navazuje na okolní zástavbu a plně respektuje podmínky daného místa.

Po pečlivém prostudování předložené práce jsem narazil na několik drobných nedostatků, které ovšem nemají zásadní vliv na celkovou velice dobrou úroveň práce:

- v textu souhrnné technické zprávy v kapitole B.1.g. je uvedeno, že nároky na ZPF nejsou. Ovšem dle územního plánu bude nutné provést nejenom změnu územního plánu, ale i vynětí ze ZPF

- v textu souhrnné technické zprávy v kapitole střešní konstrukce – železobetonová deska bude uložena na zdivo Porotherm a ne na vápenopískové cihly
- technické řešení – vodoměrná sestava je v textu popsána, že je umístěná do technické místnosti, ovšem ve výkresu koordinační situace je navržena správně ve vodoměrné šachtě u hranice pozemku
- ve skladbách konstrukcí – ve skladbě W2 „Stěna obvodová Porotherm“ zřejmě zůstal popis konstrukce stěny v systému SDK, která byla takto původně označena během konzultací
- řez A-A' - v legendě je nesprávně uveden popis vrstvy „nasypaná zemina“, kde má být uveden popis „štěrkové lože“. Ve výpisu jednotlivých skladeb je toto uvedeno správně – jedná se o výpis u skladeb S4 a S5
- komplexní řez – v případě oken v patře, pokud by byla otevíravá a nemají parapet, je potřeba uvažovat zábradlí, třeba formou celoskleněné desky předsazené před otvor. Pokud by byla okna neotvíravá, zábradlí nemusí být a zasklení potom ale musí splňovat v celé ploše okna parametry zábradelní výplně.

Jedná se o velice dobře zpracovanou bakalářskou práci na velice dobré grafické úrovni s pečlivým provedením technické části projektu, která nevykazuje zjevných vad a nedodělků. Práce je přehledná a kompletní.

Studenta doporučuji k navazujícímu magisterskému studiu.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 14.1.2024

Podpis: