

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Řízení projektu neziskové organizace
Jméno autora:	Lenksa Ištoková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Klepněte sem a zadejte text.
Oponent práce:	doc. Ing. Petr Vymětal, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Institut veřejné správy a regionálních studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Prakticky orientovaná práce zaměřená na naplánování a organizační zajištění akce neziskové organizace. Z hlediska náročnosti jej hodnotím – z důvodu poměrně velkého rozsahu a náročnosti samotné akce – jako poměrně rozsáhlé a náročné.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autorka se v práci neodchýlila od zadání, které v práci naplnila. Jediná nejasnost je v tom, jaký cíl autorka chtěla naplnit – v zadání je trochu jiný nežli v úvodu samotné práce.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Pro řešení práce/projektu byly vhodně zvolené metody projektového managementu. Pro uživatele je nutné ocenit vhodnou grafickou a tabulkovou prezentaci.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Celá práce je z odborného hlediska v pořádku a naplňuje požadavky kladené na tento typ prací. Práce je čtivá, i když teoretické zakotvení práce vychází především z učebnicově známých textů – vzhledem k tématu a obecnějšího zajištění projektové akce (koncertu) je to pochopitelné. Autorka tak zužitkovala řadu znalostí, které v průběhu studia získala a práce je tak skutečným završením studia. Z hlediska struktury nemám k práci významných připomínek. Ta nejzásadnější připomínka se týká rozdílně stanoveným cílům v zadání a v úvodu práce.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň textu je standardní úrovně a text splňuje základní požadavky. Přesto se objevují lupy jak formální (jediný řádek textu pod subnadpisem na straně, některé subkapitoly jsou manuálovitého charakteru s několika řádky textu, hlavní kapitola nezačíná na nové straně), místy se objevují překlepy (str. 16 doma namísto doba, nejasnost názvu akce – používáte jak Velký, tak Velká, aj.). Z hlediska rozsahu práce je práce akceptovatelné úrovně, i když vždy existuje možnost jejího rozšíření.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Z hlediska zdrojů využitých v práci, teoretická část spíše čerpá z učebnicových textů, praktická část pak využívá minimum zdrojů, neboť jde o vlastní návrh řešení projektu. Autorka se snaží tam, kde to je účelné a žádoucí, odkázat na původní zdroje informací, ale často chybí odkaz na konkrétní stranu/-y, ze které jsou informace čerpány. Bibliografický seznam literatury je přiložen, není ale rozlišen na primární, odborné a ostatní zdroje.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Dílčí komentář mám k použité stakeholder analysis. Oceňuji tento přístup, ale možná by pro Vás bylo funkčnější rozdělit stakeholdery do několika velkých skupin, které je možné dále členit. Nepochopitelně tak totiž působí vyčlenění zvukařů a osvětlovačů vůči ostatním skupinám, podobně i režisér a producent. V analýze rizik mi chybí – možná ta neklíčovější skupina a faktor, který může fungování celého projektu zhatit – a to samotní organizátoři a jádro organizačního týmu. V části identifikující rizika by bylo vhodnější – zejména ve světle možných preventivních opatření anebo těž reaktivních opatření – jasněji stanovit, jaký druh fyzického ověření v řadě činností navrhujete – čím je toto od začátku specifičtější určené, tím pro realizaci projektu lépe. V tomto ohledu by bylo vhodné také podrobněji rozpracovat „red flags“, které mohou organizátorům signalizovat potenciální problémy.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Jednoznačně jde o reálný projekt s reálným dopadem – o užitečnosti této BP nejen pro tento projekt, ale také řadu podobných z neziskového sektoru, není pochyb. Bylo by vhodné po skončení akce také celý projekt vyhodnotit a případně navrhnout do budoucna případné korekce a doplnění. Nepochybně je v budoucnu budete moci využít nejen vy, ale také další podobné projekty.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**. V případě mimořádně kvalitní obhajoby je možné uvažovat i hodnocení **A – výborně**.

Datum: 27.5.2024

Podpis: