

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Denisa Englicová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Jana Hořická, PhD.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Kvalita technického řešení	E - dostatečně
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Bakalářská práce představuje návrh nadstandartního rodinného domu, který je vzhledem k atraktivní lokalitě obhajitelný. Přesto považuji navržené řešení za velmi neekonomické, nejen proto, že hmotový koncept vyžaduje masivní terénní úpravy, ale zcela nevyužívá potenciál pozemku, představuje množství zbytečně obestavěného prostoru, neúměrně dlouhé a plošně náročné komunikační prostory (chodby). V podkladech je uveden územní plán, ale není porovnána zastavěnost pozemku s limitní zastavitelností. Jaká je skutečná plocha pozemku (ve zprávě jsou různá čísla)?

Opakovaně deklarovaný výhled na Prahu v západu slunce z ložnicové části považuji za omyl, vzhledem k tomu, že západním směrem se nachází především obchodní a logistické areály, nemluvě o výškových souvislostech okolní zástavby a vzrostlé zeleně. Na první pohled atraktivní architektonická forma zůstává nedotažená. Koncept zahrady nestojí pouze na odstínění okolí, postrádám estetický záměr, zázemí pro pobyt a zajištění stínu v letních měsících, kdy se na zahradě tráví nejvíce času.

Provozní řešení je logicky zónované, ale v řadě dílčích témat spíše kompenzuje nedostatky založené hmotovým konceptem. Kromě nadbytečných komunikačních ploch považuji za nevhodné řešení hlavního obytného prostoru s rozsáhlým prosklením orientovaným výhradně na severovýchod, navíc s výrazným přesahem střechy (ve vizualizacích interiéru ještě utvrzuje v omylu slunce svítící ze severu). Kvalitu vnitřního prostředí, především denního osvětlení a oslunění, by bylo možné zpochybnit i v samostatné obytné jednotce garsoniéry, zejména pokud by v rámci deklarované flexibility (tuto úvahu oceňuji) měla být např. pronajímána a provozována odděleně. Nerozumím také tomu, proč je temná komora umístěna v garáži?

Konstrukční řešení představuje komplikovanou, ale v zásadě možnou variantu. Nepřehledné zpracování výkresové dokumentace, např. legenda materiálů a skladby konstrukcí až v závěru technické části, a rozporuplné informace ve výkresech, schématech a textu zprávy komplikují porozumění navrženým řešením. Z dokumentace není jasné, zda je podzemní podlaží železobetonové nebo zděné (různé informace ve schématu a výkresech), dále např. upevnění kastlíku na roletu, TI podlahy na zemině pouze kročejovou izolací apod. Podobně řešení TZB není zdokumentováno jednoznačně a srozumitelně: např. informace o využívání splaškových vod na zalévání zahrady

nebo čištění kořenovou čistírnou (dle zprávy) a vsakování dešťové vody (v koordinační situaci proti sklonu svahu), z dokumentace není jasné umístění tepelného čerpadla (země – voda), umístění nádob na domovní odpad, přívod a odvod vzduchu pro VZT rekuperační jednotku, umístění svislých okapných svodů atd. Energetický koncept obsahuje chyby, např. zatřížení obálky budovy, stínění přesahem střechy na sever atd.

Grafika architektonické části je kultivovaná, jen bych doporučila v případě složitějšího uspořádání domu využít zalomené pohledy a řezy. Po obsahové stránce je především technická část nepřehledná, v textech neobratné formulace a chyby, které připisují časovému tlaku, tedy špatnému rozvržení práce.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 8.2.2024

Podpis: