

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Adam Eremiáš
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Jana Hořická, PhD.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	E - dostatečně
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	E - dostatečně

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Bakalářská práce představuje návrh rodinného domu v atraktivní lokalitě, který je ovšem založen na zpochybnitelném konceptu. V úvodu práce autor zmiňuje rozdělení zadaného pozemku, které ovšem není zdůvodněno ani dále vysvětleno. Z dokumentace nejsou jasné výměry pozemků, ani zastavěnost a zastavitelnost. Autor se odkazuje na kontext, ale architektonický koncept působí zcela opačným dojmem, tedy jako by návrh byl „násilně“ napasován na pozemek. Dům stojí na náspu, je zalomený, otočený a umístěný zcela nelogicky ve vztahu ke směru svahu, k sousednímu objektu i s ohledem na úhel vjezdu na pozemek. Umístěním objektu i rozdělením pozemku se navíc omezují možnosti kvalitního využití zahrady. Líbivé materiálové řešení ovšem nenapraví nedostatky architektonického konceptu, ani nezvládnuté hmotové a proporční řešení vlastního objektu. Fasády navíc působí trochu bezradně.

Provozní řešení pak jen dohání nedostatky špatně založeného konceptu. Kvalita bydlení v samostatném rodinném domě spočívá mimo jiné v dostatku úložných prostor, který je zde vyměněn za nedefinované obytné prostory sporné využitelnosti – obytná hala vedle hlavního obývacího prostoru, v podkroví hala s knihovnou. Zařízení a využitelnost podkrovních dětských pokojů jsou také rozporuplné, ale úpravou uspořádání podkroví by se dalo najít lepší řešení. Na výstupním rameni schodiště není dostatečná podchozí a průchozí výška. Z mého pohledu nepochopitelné jsou 2 schody v hlavním obytném prostoru, které nemají odůvodnění ani ve vazbě na terén (dům na náspu, viz. výše).

Systémové konstrukční řešení je v zásadě možné, ale dokumentace obsahuje celou řadu nedostatků, např. není jasné, jak je provedena předsazená fasáda (svíslý dřevěný obklad levituje?), okno zalomené v místě okapové hrany nemá rám, detail osazení výplně otvoru u výstupu na terasu je nečitelný atd. Pro informaci o řešené TZB bych upřednostnila koncept/schéma před výkresy, které jsou zpracovány pouze formálně, především pro vytápění a vzduchotechniku. Za nevhodné považuji umístění venkovní jednotky tepelného čerpadla u západní fasády, tedy v blízkosti ložnice rodičů (zmíněné pouze ve zprávě, ve výkresech není konkrétní poloha). Koordinační situace je zpracována ledabyle, např. místo pro domovní odpad působí spíše úsměvně, podobně jako vedení přípojních potrubí vody a kanalizace přes přípojkovou skříň atd.

Grafická úprava práce ve srovnání s jinými pracemi, které už jsme měla možnost hodnotit, je spíše podprůměrná, především v technické části se velmi špatně orientuje. Energetický koncept je neúplný a zcela chybí prohlášení autora, že práci vypracoval samostatně.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 8.2.2024

Podpis: