

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Regenerace vnitrobloku na Pražačce, Praha 3
Jméno autora:	Alice Pachněvičová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav Krajinářské architektury
Vedoucí práce:	Ing. Jitka Trevisan
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav Krajinářské architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
V práci jsou poměrně náročné prvky jako objekt komunitního centra nebo řešení části ulice Nad Ohradou, se kterými se studentka vypořádala dobře, jsou rozpracovány do dostatečného detailu.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Studentce se podařilo splnit rozsah zadání BP, rozpracovat studii do dostatečného detailu.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Samostatnost a aktivní přístup během zpracování BP. Pravidelná účast na konzultacích a seminářích pro BP v rámci výuky ateliérů. Samostatnost při hledání řešení vyplývajících ze zpracování BP.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce celkově velmi dobře zpracována, odborná terminologie, orientace v práci, čitelnost, komplexnost. Pouze drobné nedostatky, např.: SO4 – bude výsadba do rostlého substrátu shodná s výsadbou do prokořenitelného prostoru ulice? SO7 – proč je konstrukce stolu subtilnější než konstrukce stoličky? Nebude stůl potřebovat nějaké vyztužení?	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
<ul style="list-style-type: none"> A. Průvodní zpráva - Vedoucí ateliéru není stavebník B. Souhrnná zpráva – přehledněji členit infrastrukturu do samostatných kapitol. Chybí rozpisky technických zpráv Dendrologický průzkum doporučuji svázat dohromady	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Studentka během zpracování samostatně pracovala s odbornou literaturou a studijními materiály, aktivně vyhledávala řešení technických detailů v literatuře apod. Převzaté podklady jsou řádně označeny s uvedením zdroje.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 15.2.2024

Podpis:

