

OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE FINBARA QUINNA

Práce studenta Finbara Quinna se zabývá přestavbou současného sportovního a volnočasového areálu Žlutých lázní na pravém vltavském břehu v Praze – Podolí. Tento areál z východu ohraničuje ulice Podolské nábřeží a navazuje na právě prováděnou výstavbu nového Dvoreckého mostu. Projekt navrhuje demolici stávajícího souboru staveb a sportovišť a výstavbu budovy pro ubytování, nová sportoviště, plovárnu, park a podzemní parkoviště. Budova pro ubytování s restaurací je obklopena skleníkem, jde o čtyřpodlažní objekt s jedním suterénním podlažím.

Architektonický návrh není v tomto případě hodnocen, stručně jde z mého pohledu o velmi ambiciózní, svou povahou netradiční a zajímavý projekt. Nebudu polemizovat, zda by v realitě takový koncept obstál ekonomicky a dával by celkově smysl pro výstavbu – pro sebe hodnotím kladně, že se student věnoval zajímavé problematice, která mu dala příležitost se leccos nového naučit. Dokázal bych si představit méně konzervativní přístup k formování hmoty a tvarovému řešení zejména lehkého obvodového pláště.

Projekt je z mého pohledu pro účely bakalářské práce celkově složitý a rozsáhlý. Myslím si, že by bývalo bylo vhodnější zpracovat méně výkresů a ty více rozpracovat, zejména množství výkresů lehkého obvodového pláště je zbytečné. Formálně je projekt zpracován průměrně, v některých detailech pouze dostatečně. Vytknul bych grafické zpracování výkresů, to je velmi základní – měřítko šraf a bublin, čitelnost a přehlednost výkresů. V legendách chybí položky nebo jsou nepřesně popsány. V půdorysech chybí např. číslování místností nebo popis schodišť – dle slov studenta je to chyba exportu. V pohledech chybí legenda úplně. Student po sobě zřejmě nedostatečně kontroloval výstupy – např. architektonicko-stavební část je uvedena nadpisem konstrukčně stavební části, celkově je v práci velké množství překlepů a chyb obdobné povahy.

Textové části hodnotím obsahově jako dostatečné. Souhrnná technická zpráva a technická zpráva v ASŘ jsou poměrně zjednodušené, některé pasáže obsahují pro prováděcí dokumentaci nedostatečně technický popis, některá data úplně chybí. Např. v souhrnné technické zprávě není v kapitole 2.7.3 Vytápění dostatečně popsán systém a způsob vytápění, odstavec je dále zkopírován do kapitoly 2.10 Připojení na technickou infrastrukturu, kam nepatří, a dále i do specializované části techniky prostředí staveb, kde je takový popis nedostatečný.

Architektonicko-stavební část je mimo formální a textové nedostatky zpracována dobře. Skladby a konstrukční detaily jsou zpracovány solidně, v principu funkčně, nedostatky jsou spíše v popisech. Při pohledu do stavebně konstrukční, technické a realizační části je vidět, že student dokázal uchopit projekt jako celek a zpracovat ho kompaktně a provázaně. Je patrné, že návaznosti chápe a dokáže komplexně uvažovat i o problematice výstavby. Způsob založení je zvolen správně, konstrukční systém a TZB odpovídá povaze výstavby. Požární bezpečnost je zpracována velmi podrobně a z pohledu studentské práce nadstandardně.

Detail interiéru se nese v podobném duchu jako většina práce – technicky a konstrukčně je promyšlený, architektonicky dobře zpracovaný s ohledem na charakter návrhu budovy, ale výkresy jsou formálně zpracovány průměrně. Z pohledu praxe chybí velké množství popisků.

Finbaru Quinnovi přeji, aby bakalářskou práci obhájil a navrhuji hodnocení D.

Ing. arch. Martin Klicpera

