

OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

bakalářská práce

Polyfunkční dům na Klárově

autor

Gregor Slodičák

vedoucí bakalářské práce

Prof. Ing. arch. Vladimír Krátký

akademický rok: 2022/2023 - letní semestr

Urbanistické a architektonické řešení

Bakalářská práce pana Slodičáka navazuje na studii polyfunkčního domu na Klárově, zpracovanou v rámci ateliéru v předchozím semestru. Hmotu domu dotváří městský blok, který navazuje na štítovou stěnu domu v jižní části a park Strakovy akademie v severní. Původní hmota objektu byla v rámci bakalářské práce upravena/zjednodušena zredukováním o patro nástavby, což následně vyvolalo i redukci PP. Hmota je vertikálně rozdělena průjezdem do garáží na dva objemy, průjezd vytvářející cezuru natvaroval celé objemové řešení, nemyslím, že příliš šťastně. Snahou zřejmě bylo zjemnit objemové měřítko domu, nicméně dovedu si představit jiné prostředky, které by nekomplikovali funkční provoz v domě a zároveň nespěly v neekonomickému řešení parcely na velmi exkluzivním místě v centru Prahy s nádherným výhledem přes řeku na Staré Město. Natvarování průjezdu domem do jakéhosi „trychtýře“ zároveň velmi determinuje výhledy z hlavních obytných prostor bytů – které jsou místo toho, aby těžily z unikátních výhledů na město, nakloněné proti sobě, což může výrazně snižovat intimitu v bytech, které by měly být nadstandardní.

Architektonické řešení domu je velmi expresivní na straně veřejné, směrem k nábřeží, využívající plasticitu fasády a střídání stěnového systému s velkorysími okny s lehkým obvodovým pláštěm. Směrem do dvora je řešení naopak klidné, jednoduché, čistě funkční.

Architektura v zásadě odpovídá typologii a je poměrně čitelná i když použití LOP v bytových patrech se mi zdá poměrně nepraktické, speciálně v případě, kdy je použita na částech hmoty tvořící cezuru mezi oběma hmotami..

Provozní a dispoziční řešení

Provozní řešení vychází z objemového. Rozdělení na dvě nezávislé hmoty vyvolalo potřebu dvou vertikálních jader, ačkoliv by na tuto velikost půdorysu dost pravděpodobně stačilo jádro jedno. Dům má zredukované 1PP, kde jsou umístěné garáže, využívající možností kapacitnějšího systému zakladačů. Přízemí domu vytváří funkční parter se službami, dále jsou zde vstupy do obou částí objektu (opět vzhledem k rozdělení na dvě hmoty zbytečně dublované), průjezd do dvora a parkingů a zároveň průjezd s velínem do garáží patřících Strakově akademii, které muselo být nahrazeno. V dalších 4 nadzemních patrech je pak umístěno celkem 11 bytů.

Formální zpracování projektu a jeho struktura

Odpovídá zadání – zpracování projektu pro stavební povolení v rozsahu platné vyhlášky č. 499/2006 sb. předepisující rozsah a obsah projektové dokumentace. V některých dílčích projektech má zpracování přesah i do prováděcího projektu (např. tabulky prvků, detaily). Potřebné informace jsou v projektu dostatečně zpracované. Jednotlivé specializované části projektu jsou zpracované jasně a přehledně v dostatečné podrobnosti prokazující dobrou orientaci studenta v problematice jednotlivých profesí.

Architektonicko- stavební část

V této části došlo ke změně oproti původní studii – byl nahrazen fasádní systém natvarované fasády a bylo zvoleno vhodnější řešení. Původně navržený obklad cihelnými pásky byl alternován obkladem velkoformátovými cementotřískovými deskami. Detaily v zásadě řeší požadované architektonické vyznění, i když mi není zcela jasné technické řešení části s obkladovými deskami na PIR podkladu.

Konstrukční řešení

Řešení konstrukce z monolitického betonu pomocí stěnového systému je zvoleno vhodně a logicky. Zásadní chybou je ale konstrukční řešení suterénu s garážemi, vynesení nadzemních stěn pomocí ŽB sloupů, které jsou umístěné doprostřed komunikace, znehodnocuje a možná v některém místě i znemožňuje parkování a provoz v garážích.

Část TZB, Vytápění a Požárně bezpečnostní řešení

Student prokazuje dobré porozumění problematice prostředí budov, vzhledem k požadovanému rozsahu je zpracována v dostatečné podrobnosti. Dílčí projekty jsou zpracovány jasně a přehledně.

V části vytápění je otázkou zda by nebylo vhodnější, vzhledem k nízkoteplotnímu systému vytápění použití podlahového vytápění místo deskových těles, která zbytečně omezují francouzská okna.

Bakalářskou práci hodnotím z hlediska rozvinutí původní studie a dodržení obsahového zadání jako relativně kvalitní, obsahuje sice několik dílčích nedostatků především v konstrukčním řešení, ale obecně potvrzuje dobrou orientaci studenta v konstrukcích, materiálech i funkčním řešení detailů a stejně tak i v problematice jednotlivých dílčích profesí. Formálně je práce zpracovaná přehledně.

Celkově hodnotím projekt jako dobrý a navrhuji známku „C“

Vypracoval: Ing. arch. Petra Belicová, v Praze, 10. 6. 2023

