

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	VLKOVSKÝ LOM, TAK TROCHU JINÁ NÁVES
<b>Jméno autora:</b>	Vojtěch Janeba
<b>Typ práce:</b>	Bakalářská práce
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	Krajinářská architektura
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Marika Dumková
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Partero s.r.o.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Pro bakalářský stupeň si student zvolil adekvátní rozsah, měřítko i náročnost zadání.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vojtěch si dal za úkol zvelebit zanedbané okolí malého zatopeného lomu v intravilánu obce v Jižních Čechách a navrhl místo pro rekreaci a setkávání místních, chatařů a turistů. Na krásném místě buduje soustavu tůní pro živočichy a rostliny, a kromě toho saunu, amfiteátr a pobytovou louku. Student se věnoval tématu podrobně, nedotáhl pouze molo u zatopeného lomu, v práci se však do detailu zabývá lávkami, zábradlím a jinými konstrukcemi, takže chybějící molo nijak zvláště nevadí.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student postupuje v práci souvisle a odkrývá postupně projekční vrstvy od celku k detailu. Ke konci práce se z detailních výkresů vytrácí jemnost, důkladné dopracování ideje a určité povědomí o podrobnostech. Největší nedostatek je možná v praktickém či provozním pohledu na věc – otázka, zda krajina nových tůní a strmých osázených břehů nekoliduje z hlediska bezpečnosti s myšlenkou pobytové louky. Možná ta část biodiverzity, tůněk a mokřadů se měla odehrát na opačném břehu lomu, aby u louky vznikla pláž nebo přímý přístup od trávníku a sauny k vodní ploše v lomu, prostě místo pro lidi.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vypracované zprávy a výkresy jsou na průměrné úrovni. Student dopodrobna zpracoval dendrologický průzkum, návrh kácení, i osazovací plány a nad rámec klasických výsadeb zvládl také sortiment vegetace vhodný pro různé úrovně zamokření půdy. Vegetační část práce je zpracována velmi dobře.	

Nedostatky nejsou závažného charakteru a jsou více méně hlavně v technické části práce. Terénní úpravy a kubatury jsou podrobně propočítané. Přesto v řezech terénními úpravami chybí naznačení úrovně spodní vody a jejího kolísání. Vysoká hladina spodní vody, je napříč prací mnohokrát zmíněna, stejně tak i její kolísání a periodicitu tůní, ale nikde nelze vyčíst, v jakém rozmezí se může hladina pohybovat a co všechno tedy bude zaplaveno. V osazovacích plánech jsou zóny a hloubky naznačeny, ale ani zde není zpracováno kolísání hladiny – jak velké části břehu se tento fenomén týká. Také v řezo-pohledu saunou chybí výška úrovně založení a vztah k hladině podzemní vody.

V rámci technické infrastruktury chybí venkovní osvětlení u sauny (alespoň jedno pohotovostní světlo). Vedení nových přípojek je nelogické, spád a napojení kanalizační přípojky je diskutabilní.

Hodnotím originální použití vrbové fasády sauny – zajímalo by mě to podrobněji (navazování jednotlivých proutků, spoje, schéma vrbové „skořepiny“)...

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**B - velmi dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Hlavní situační výkres Celková architektonická situace působí nepřehledně, bylo by dobré kromě legendy ve stylu výřezů z výkresu (trochu chaos) doplnit pro čitelnost popisky a poznámky klidně přímo do výkresu.

V některých dílčích a detailních výkresech chybí systematické, průběžné kótování či kótování na osy. Kótování schodišťových stupňů je nesouvislé, v situačních výkresech schodiště nejsou vůbec označena (šipka, počet a rozměry stupňů), čtenář musí hodně hledat. Chybí označování os, radius musí mít kromě délky kótovaný a označený také střed a poloměr oblouku.

Práce by si zasloužila ještě jedno čtení nebo korekturu na opravu gramatických chyb, překlepů a hrubek v textech a legendách.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**C - dobře**

*Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

U fotografií a ortofoto-map nejsou zdroje uváděny, výkresová část se správně odkazuje na výrobce mobiliáře.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

U terénních násypů chybí postup správného hutnění nutný zvláště v místech, kde se na náspu počítá s novou konstrukcí – amfiteátre. Nerozumím, proč je na vrcholu terénní modelace u parkoviště prohlubeň. Zde se budou povalovat odpadky. Vyšší modelace přitom při pohledech z louky mohla vizuálně zakrýt zaparkovaná auta.

Zvolený design městského mobiliáře – lavičky a odpadkový koš – je vhodný spíše do ulic, městských parků a urbanizovaného prostředí. Bylo by lépe držet se myšlenky použití přírodních zdrojů, např. akátu vytěženého z místa a jeho zpracování nebo použití přirozeněji působících prvků.

V blízkosti ohniště chybí místo pro dřevo. Plocha pro parking a přípojny bod elektro pro pop-up zařízení (obecní akce, stánek s občerstvením pro místní/cyklisty/turisty, food truck apod.)

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Hodnotím, že Vojtěch nepřecenil své síly a schopnosti nabyté při studiu, a vhodně zvolil náročnost zadání. Vložil do své práce určitou poezii, prázdninovou romantiku. Přistupuje k pozemku s pokorou, citlivě a s touto malou krajinkou „na vlastní nebezpečí“ zachází velmi opatrně. V té veškeré rozpuštěnosti a jemném rozechvění zeleně se po podrobném prozkoumání v práci schovává i rozpačitost a nejistota. Navrhování krajiny se musí pevně opírat o logické souvislosti a technickou znalost. Hlavně z architektonického pohledu v práci chybí jasné prostorové uchopení, a návaznost na nejrůznější provozní souvislosti.

Pár otázek k projektu:

- Jaký sortiment je specificky použitý v periodicky zamokřené části břehů a jak to snáší?
- Jaká je úroveň kanalizační stoky, v bodě napojení nové kanalizační přípojky? Vychází gravitační spád ze snížené úrovně sauny v předepsaném minimálním spádu? Pokud ne, jaké navrhuje řešení?
- Namísto vedení nových přípojek – voda, elektro, kanalizace – dvěma sbíhajícími se výkopy navrhnete opatření (trasa, vzdálenosti, bezpečnostní pásma) vedení přípojek v jednom společném výkopu.
- Parkovací stání a louka u jezírka s možností sauny a WC jistě v této lokalitě přitáhne zájem kempovacích aut, víkendových dovolenkářů, cyklistů a letních batůžkářů. Jak si představujete režim provozování sauny, veřejný přístup k objektu a „saunovacímu“ WC, případně jeho uzamykatelnost?

Přeji Vojtěchovi, aby při pokračování ve studiu našel svoji jistotu a k dalšímu navrhování potřebnou pevnou ruku.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: **6.2.2024**

Podpis:

  
MARKA DUMKOVA