



Název práce: Work & Live; Úřad Sušice

Jméno autora: Martin Skoupý

FA ČVUT / 15118 / Ateliér KohouTichý

Oponent bakalářské práce: Ing. arch. Petr Šťovíček

	A	B	C	D	E	F
	1,0	1,5	2,0	2,5	3,0	4,0
potenciál zvoleného řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	2,0	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
využití potenciálu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	2,5	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
věcná správnost technického řešení a detailů	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	2,5	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
správnost technického kreslení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	2,0	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
úplnost dokumentace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	2,0	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
celkový dojem a grafika dokumentace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	3,0	<input type="checkbox"/>
xx	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
xx	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
xx	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
xx	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

hodnocení oponenta

slovní hodnocení

Student projekt vypracoval v dostatečném rozsahu. Navržené technické řešení je až na malé technické nedostatky správné, bohužel však nevyužilo potenciálu návrhu. Projekt působí stavařsky rutinně, bez zřetelnějšího výtvarně-architektonického záměru. Sympatický a svěží urbanistický koncept už ani v prvním semestru nebyl přesvědčivě architektonicky ztvárněn. V dalším semestru pak byl rozpracováním do konkrétního stavebně-architektonického řešení ještě dále rozmělněn a oslaben. Výborný urbanismus, průměrná architektura, podprůměrné stavebně-architektonické řešení.

Student se v druhém semestru rozhodl výrazně pozměnit původní návrh. Nepatřím mezi dogmatiky a změnu k lepšímu vždy vítám. Provedené změn však nepokládám za šťastné, protože oslabily a rozmělnily původní návrh, který tak ztratil zřetelnější charakter, zřetelnější tvář.

Podobně jako je architektonicko-stavební řešení nevýrazné, rovněž tak grafika projektu je nevýrazná, podprůměrná, špatně čitelná. Je vidět, že student se zatím spíše hledá a trochu tápe, což je pochopitelné. Konec konců k tomu bakalářský projekt slouží, aby si student tuto problematiku osahal.

další komentář v bodech / konkrétní detailní poznámky - výčet

DODRŽENÍ KONCEPCE STUDIE

Student v druhém semestru změnil koncepci ve třech zásadních bodech:

- 1) Odstranění tektonických prvků z keramických obkladaček – pilastrů a kladí na budově úřadu
- 2) Změna dispozice haly úřadu
- 3) Snížení vertikálních hmot letních pracoven bytových domů.

Navržené změny bohužel nebyly šťastné, neboť celkovou koncepci oslabili a rozmělnily, přispěly k nevýraznému nepřesvědčivému dojmu z projektu.

Ad 1) Vysoký řád z keramických pilastrů dával budově úřadu potřebnou monumentalitu a charakteristický vzhled, zároveň opticky propojoval hmotu úřadu s keramickým soklem bytových domů. Tvořil se soklem jeden pomyslný celek, který gradoval na nároží. Ano rytmus pilastrů byl poněkud řídký a disproporční a žádal si revizi. Předpokládal bych, že student udělá rytmus hustší, že nějakým způsobem akcentuje přízemí a podobně. Pochopil bych i kdyby celou fasádu obložil keramickým obkladem. Student však obklad, až na atiku, z budovy úřadu úplně odstarnil. Úřad ztratil svou symbolickou sílu, proměnil se v nevýrazný dům nijakého vzhledu. Úplně se rozpadla celková kompozice nároží a soklu, k čemuž ještě přispěla záměna cihlově červených obkladaček za lahově zelené. Cihlový sokl působil více zemitě a tektonicky.

Ad 2) Výtah a schodiště bylo přesunuto do centrálního prostoru haly. Hala se tím zmenšila a proporce volného prostoru se ze symbolické centrály změnila na výrazně podélný tvar. Zúžení prostoru umocnilo hmotné řešení výtahové šachty a hmotné řešení schodiště, které má uprostřed vřetenovou zeď. Přitom vřetenová zeď zde nemá konstrukční funkci, je navržena ze sádrokartonu, což je technicky i esteticky nesmysl. Rovněž disproporčně působí malá vzdálenost stropu objemné výtahové šachty od nosníků prosklení atria. V tomto případě by bylo asi lepší, kdyby šachta prošla zasklením.

Ad 3) Vertikální hmoty pracoven rytmizovaly soubor bytových domů. Byly důležitým kompozičním prvkem, který hmotovému řešení dával svěžest a odpich. Chápu připojení hmoty pracovny k bytu, to na estetiku nemá zásadní vliv, snížení hmoty je však výtvarně nepříznivé. Ovšem i s terasou v posledním patře by bylo možné podržet vertikální hmoty například pomocí pergoly se zděnými sloupky a podobně...

DETAILY – VĚCNÉ PŘIPOMÍNKY

Detail A – Atika s květináčem

Diskutabilní je zakrytí polymerbetonového květináče cembritovými deskami z vnitřní strany terasy. Drahý exaktní výrobek je nelogicky zakryt lacinou kamufláží. Cembrit není hezký při pohledu z blízka, protože musí mít cca 1 cm široké dilatační spáry. V kontextu domu se jedná o cizorodý prvek

Detail C – sokl

Nejsem si jist, zda se k navrhovanému domu hodí nízký sokl z keramických obkladaček připomínající kabřincové sokly 70. a 80. let. Obklad soklu by měl být pod úroveň dlažby, aby v případě poklesu dlažby, což se běžně stává, nebyl obnažen polystyrén, rovněž nebude potřeba dořezávat dlažbu dle sklonu terénu.

Detail vstupu na terasu

Z výkresu není jasné jak budou betonové prefabrikáty schodů uloženy. Hydroizolace není napojena na profil balkonových dveří – hrozí prosakování vlhkosti, zatékání. Dlažbu na podložkách by měla být dotažena až k francouzskému oknu, aby nebylo potřeba překračovat oplechování, které je výrazně zranitelnější než dlažba a není příjemné po něm chodit.

Detail F,G,H osazení okna

Jak je řešeno stínění?

Detail I - světlík

Nevhodné komplikované kotvení žlabu, lépe kotvit háky shora pod oplechováním, Příliš velká vzdálenost žlabu a okapnice – voda by tekla mimo žlab. Příliš robustně působící příhradové nosníky zasklení. Vzhledem k velikosti atria a malé vzdálenosti od stropu výtahové šachty by působily rušivě a disproporčně. Očekával bych spíše neutrální co nejsubtilnější rastr z válcovaných profilů, nebo štíhlých jacklů.

Detail J - Propasiv

Malý překryv tepelné izolace a okenního rámu – promrzalo by. Vnější úroveň nadpraží není srovnána s vnitřní – působí nevzhledně. Chybí základní kóty tloušťky tepelné izolace, hloubky kastlíku – výšky nadpraží, přetažení tepelné izolace přes okenní rám.

GRAFIKA – FORMÁLNÍ STRÁNKA PROJEKTU

Grafika projektu je nepřesvědčivá. Je nevýrazná, nepřehledná, špatně čitelná.

KOORDINAČNÍ SITUACE

velmi špatná grafika, graficky nezvládnuté, slabé, nevýrazné, příliš vynikají podružné informace na úkor důležitých chybí legenda, chybí severka, chybí výškové kóty původního a upraveného terénu v rozích objektu, chybí výškové kóty úrovní střech, chybí jakékoli délkové kóty, není vyznačena hranice pozemku, nesmyslně obrovská jsou čísla pozemků, prvky zařízení staveniště dominují celému výkresu, zatímco vše ostatní zaniká, včetně přípojek atd....student si plete koordináční situaci se situací zařízení staveniště

PŮDORYSY

hranice konstrukcí v řeze je málo výrazná, měla by být vyznačena silnější čarou, šrafy jsou nepřehledné - sklon, měřítko, barevné šrafy – nevhodné, zbytečné, měla by být přehledná i v černobílé grafice, šrafa betonové kce není dostatečně kontrastní – na první pohled rozpoznatelná, někdy se betonové kce v praxi vyznačují šedým solidem, titěrné písmo v legendě materiálů, titěrné písmo v tabulce místností, v tabulce místností chybí čísla podlah

VÝKRES STŘECHY

chybí konstrukční osy

ŘEZ

hranice konstrukce v řeze je málo výrazná, měla by být vyznačena silnější čarou, šrafy jsou nelogicky podloženy šedým solidem, přestože v půdorysech tomu tak není, šrafy jsou příliš slabé, zanikají ve vyšedění, graficky dominují nedůležité sdk příčky

FASÁDY

graficky nepřesvědčivé, chybí výškové kóty, chybí čísla výrobků, není jasné k čemu patří čísla materiálů, chybí odkazové čáry, není popsáno oplechování

závěr, hodnocení

Na projektu je patrné, že student zatím spíše tápe.

Vzhledem k nepříliš přesvědčivému dojmu hodnotím předloženou práci známkou D.

max 300 znaků (př. 129)

4.3.2023 Ing.arch. Petr Šťovíček