

## **Oponentní posudek bakalářské práce FA ČVUT**

**Název bakalářské práce: Divadlo Na Bastionu**

**Autor, student: Ondřej Hodač**

**Vedoucí práce: Ing. arch. Jan Sedlák**

**Zimní semestr 2023/2024**

### **Zadání a základní charakteristika práce**

V rámci předložené bakalářské práce se řeší novostavba divadla na parcele u Pražského hradu mezi ulicemi Patočkova, U Brusnice a Jelení v místě původního bastionu. Stavební program vychází z požadavků divadelního souboru „Vosto5“ Jedná se o netradiční pojetí divadla, kde není jasná hranice mezi jevištěm a hledištěm a připomíná spíše volný cirkusový prostor. Přesto divadelní prostor umožňuje klasické kukátkové divadlo nebo arénové uspořádání. Divadlo je navrženo pro 300 diváků, šatny divadla jsou pro 16 herců a kavárna má 30 míst. Svým pojetím by divadlo mělo odkazovat na dřevěné divadelní boudy, z nichž jedna stála na Václavském náměstí již v 18. století. Student se snaží hmotou a členěním průčelí navázat na zbytky původního opevnění. Divadlo by také mělo připomínat středověké město s různými úrovněmi a příkopem.

### **Urbanistické a architektonické řešení**

Novostavba divadla je umístěna na volné parcele, která je podle územního plánu vedena jako ostatní plochy s využitím jako sportoviště a rekreační plocha. Parcela z velké části obsahuje vzrostlou náletovou zeleň. Divadlo je umístěno v jihovýchodní části parcely v místě stávající zpevněné plochy. Jeho umístění mohlo více respektovat stávající zeleň, odsadit je od ulice Jelení a ponechat tak zelený pás podél tramvajové tratě. Vjezd na pozemek je v původním místě, který sloužil pro autoškolu z Patočkovy ulice, ale není kvalitně vyřešen příjezd k divadlu včetně parkoviště pro diváky a herce. Problematické je napojení zásobování divadla přes tramvajovou trať z Jelení ulice.

Tvar a hmota nepravidelného šestiúhelníku se snaží navázat na původní zbytek hradeb bastionu, otázkou je, zda takové uspořádání je vhodné pro divadelní provoz. V původní studii je sezení diváků na pěti stranách a v bakalářské práci už jenom na třech. Z toho je patrné, že nebyl vybrán vhodný tvar jeviště pro variabilní uspořádání. Nepochopitelná je nepřiměřená výška hlediště, která je 12,57 m. Pokud by tento prostor měl být využit jako jeviště, měly by zde být navrženy jevištní lávky včetně přístupů. Z dokumentace není patrná výška jednotlivých stupňů hlediště a je navržena nedostatečná šířka dvou přístupových schodišť o šířce 900 mm pro 300 diváků. Zakreslení diváckých stupňů chybí v obou řezech. Pokud je snaha maximálně propojit hlediště s jevištěm, je nevhodné do proscénia umístit dva masivní pilíře. Kavárna v přízemí by měla mít větší zázemí a šatnu zaměstnanců. V rámci divadelního prostoru chybí kabina zvukaře a osvětlovače. V suterénu jsou umístěny

šatny herců, na které by měly navazovat sprchy a WC. Dvě garsonky uváděné ve zprávě (na výkresech pouze pokoje) by měly mít hygienické vybavení a kuchyňskou linku. Divadelní plošina v místě jeviště by měla mít navržený spodní dojezd a strojovnu. Spojení mezi suterénem a přízemím by mělo být umožněno nejen schodištěm, ale i malým nákladním výtahem.

Po architektonické stránce řešení odpovídá současným moderním trendům, které jsou postaveny spíše na kontrastu než na respektování kontextu dané historické lokality. Průčelí jsou řešena svislými pásy, při kterých se střídají měděné a kortenové panely.

## **Architektonicko – stavební řešení**

Po konstrukční stránce se jedná o železobetonový monolitický stěnový systém doplněný o železobetonové pilíře s rozměrem 600/750 mm a ocelového skeletu. Stěny mají tloušťku 300 mm. Vodorovné konstrukce jsou navrženy jako železobetonové monolitické desky o tloušťce 220 mm. Objekt je založen na pilotách se základovou deskou o tloušťce 500 mm. Fasáda v 1. PP je navržena jako neprovětrávaná stěna s exteriérovou vrstvou z betonové stěrky. V úrovni 1. NP je navržena jako provětrávaná s měděnými a kortenovými panely.

V případě nosné konstrukce je otázkou, zda je vhodná kombinace betonu a oceli, a zda by nebylo lepší použít jednu technologii. Střechy nad jevištěm i hledištěm jsou navrženy jako valbové s malým spádem a je otázkou, zda by na místo systému dešťových gul, které jsou dobré pro rovné střechy, nebyl vhodnější zaatikový žlab. Součástí stavební části je potřebné množství detailů a stavebních tabulek. Stavební řešení je dobře provedeno.

## **Statika**

Posuzování statiky není součástí tohoto oponentního posudku. Statická část byla konzultována v průběhu zpracování návrhu statikem, který s navrhovaným řešením souhlasí.

## **TZB**

Technické zařízení budovy je provedeno dobře, standardním způsobem. V případě přívodu a odvodu vzduchu z hlediště je třeba provést taková akustická opatření, aby možný hluk nenarušoval divadelní produkci.

## **Požární ochrana**

Tato část je dobře zpracovaná, včetně potřebných výpočtů a protipožárních opatření. Z dokumentace není patrné, zda je navržena protipožární opona mezi jevištěm a hledištěm.

## **Realizace stavby – POV**

Realizace stavby je provedena dobře. Objekt je stavěn na velké, volné parcele a proto by neměly být problémy s umístěním zařízení staveniště. Neměl by být ani negativní dopad z výstavby na okolní zástavbu, která je ve větší vzdálenosti.

## **Interiér**

Student si pro řešení interiéru vybral divadelní kavárnu. Stěny jsou provedeny jako sádrová omítka se zeleným nátěrem. Podlaha je z keramických dlaždic s dekorem zeleného mramoru. Strop je proveden jako hliníkový rošt s viditelným nosným systémem ocelových stropnic. Součástí dokumentace je i návrh barového pultu a čtyři vizualizace. Trochu problematické je uspořádání jednotlivých stolů s malou průchozí šířkou. Interiér kavárny je výrazně tmavý a odpovídá současným designerským trendům.

## **Grafické zpracování, úroveň prezentace**

Projekt je dobře a přehledně graficky vypracován.

## **Závěrečné hodnocení**

Bakalářská práce je zpracovaná dobře. Výsledek práce odpovídá absolvovanému studiu.

Student se snažil vhodným, novodobým způsobem zastavět volnou parcelu poblíž Pražského hradu, což se mu z velké části podařilo. Otázkou je vhodnost umístění a samotný stavební program podle požadavků divadelního souboru „Vosto5“.

Domnívám se, že až na několik připomínek student předložil dobrou bakalářskou práci a hodnotím ji klasifikačním stupněm dle ECTS.

**B, 80 bodů, velmi dobře**