

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Analýza mezilidských vztahů v multikulturním podniku</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Vavrečková Vendula</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ekonomika a management
<b>Oponent práce:</b>	Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Institut manažerských studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Předložená bakalářská práce, která spadá do oblasti personálního managementu s konkretizací do oboru manažerské psychologie, se zabývá tématem <i>Analýzy mezilidských vztahů v multikulturním podniku</i>. Otázky řízení lidských zdrojů, firemní kultury a žádoucí podpory rozmanitosti, řešené za pomoci analytických šetření a prostřednictvím tzv. best practices, mají v současné době, pro níž je stále typičtější diverzita a flexibilní pracovní prostředí, zelenou od odborníků i široké veřejnosti. Realizace průzkumů v dané oblasti je tudíž vítaná. Zadání práce považuji za průměrně náročné, stanovený cíl za přiměřený.</p>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Na základě pečlivého prostudování předloženého textu k posouzení potvrzuji, že zadání práce i její cíle byly splněny na všech úrovních. Cílem práce bylo analyzovat mezilidské vztahy ve vybrané společnosti a zjistit, zda má odlišná kultura a jazyková bariéra vliv na mezilidské vztahy. Výzkumné otázky byly stanoveny celkem tři (viz str. 37 ZP), přičemž prezentaci řádných odpovědí na ně (po provedeném šetření) je speciálně věnována samostatná podkapitola 7.2 <i>Vyhodnocení výzkumných otázek</i> (viz str. 51–52 ZP).</p>	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Studentce Vendule Vavrečkové, která se rozhodla pro řešení za pomoci kvantitativního výzkumu, se podařilo text vystavět logicky; autorky práce se snaží o stejnoměrné rozdělení do jednotlivých částí, jejichž nadefinování odpovídá požadavkům na podobu práce tohoto typu. K dosažení cíle byla s ohledem na jazyk. různorodou skupinu respondentů záměrně použita metoda dotazníkového šetření. Tam, kde se autorka práce mohla opřít o odbornou literaturu, je text poměrně kvalitně zpracován. Teoretická část odpovídá standardům po všech stránkách, vč. rozsahu (celkem 34 stran); o něco horší hodnocení si zaslouží praktická část, která je sice správně koncipovaná, ale ve výsledku má hraniční rozsah. Díky tomu <i>Závěr</i> práce končí na str. 56. K tomu nutno dodat, že v poslední kapitole studentka Vendula Vavrečková předložila (ve prospěch řádného naplnění Zadání práce) slíbený návrh opatření pro eliminaci vyskytlých bariér, což je chvályhodné. Závěr: prezentovaný postup řešení byl zvolen uvážlivě – lze ho hodnotit jako správný – a nezavdává větší důvody ke kritice.</p>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Předložená podoba výsledků dotazníkových šetření mezi zaměstnanci vybrané společnosti je na velmi dobré úrovni. Zároveň konstatuji, že autorka při psaní práce využila znalosti získané ze studia. Připomínky mám zejména k nevyužití příležitosti pro aplikaci další metody výzkumu, a to i přes vysvětlení autorky „že se zkoumaný vzorek respondentů sestává z pracovníků různých národností a disponují rozdílnými jazykovými schopnostmi, tudíž varianta kvalitativního výzkumu byla zavrhnuta z důvodu možného zkreslení výsledků skrze jazykovou bariéru“ (viz str. 37 ZP). Podle mého názoru by se naopak k žádoucímu vykreslení reality v oblasti diverzity lidských zdrojů a vhodnému hlubšímu ponoru do problematiky nabízelo aplikovat aspoň jednu další výzkumnou metodu (nejlépe kvalitativní povahy, např. rozhovor). Jinak co se týče výsledku posouzení odborné</p>	

úrovně praktické části, tak k jejímu obsahu nemám větší výhrady. Mrzí mne jen, že kvůli nevytěžení dat a nedostatečnému ověření zjištění vzešlých z dotazníků i jiným/dalším způsobem, mohou být výsledky šetření (uvedené autorkou v samotném závěru práce) ze strany některých potencionálních čtenářů považovány za méně seriózní (např. autorčin závěr „že jazyková bariéra ani odlišná kultura pracovníků nemá vliv na vzájemné vztahy“, přestože byly bariéry ve sled. společnosti zjištěny). Celkově hodnotím odbornou úroveň práce a využití poznatků čerpaných z rešerší odborné literatury, vč. podkladů a dat získaných z praxe známkou „velmi dobře“.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**B - velmi dobře**

*Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.*

Práce je zpracována poměrně pečlivě, včetně titulků vytvářených se zřetelem na skutečný obsah. Rovněž předvedená struktura práce odpovídá požadavkům školy. Přesto v textu existuje řada míst, kterým by prospěla řada úprav a s tím související potřebná další celková cizelace textu. Po jazykové stránce lze práci považovat za průměrnou; typograficky je v pořádku. Jak bylo již výše uvedeno, rozsah textu je s ohledem na typ práce a požadavky na něj stanovené spíše hraniční; čítá celkem 56 stran + Seznam použité literatury + další seznamy + přílohy. V tomto bodě hodnotím známkou „dobře“.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Předložený seznam použité tištěné literatury a internetových zdrojů je dostačující. Z pohledu oponentky považuji výběr použitých zdrojů za uvážený a celkově odpovídající povaze práce. Drobnou připomínku lze mít snad jen k menšímu využití odborných titulů od zahraničních autorů z poslední doby, jejichž autoři se specializují na otázky rozvoje a posilování diverzitní a flexibilní pracovní kultury. Protože jsou ale jinak citační zdroje využívány správně a v celém textu jednotně, včetně zjištění, že v něm nedochází ke zjevnému porušování citační etiky, tak celkově hodnotím práci v daném bodě známkou „velmi dobře“.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

V samotném závěru posudku bych ráda pochválila studentku Vendulu Vavrečkovou za výběr tématu, které má šanci si získat v el. prostředí, kde jsou prezentovány závěrečné práce, zájem čtenářů z řad dalších studentů-výzkumníků, kteří by s ohledem na rychlé proměny světa a sílící potřebu vytváření diverzitního prac. prostředí mohli najít oporu v předlož. výstupech práce. Proto si na místě určeném pro další komentáře dovoluji vyzdvihnout autorčino zjištění opřené o výsledky šetření ve vybraném podniku, že „mezilidské vztahy jsou velmi přívětivé a přátelské“. Věřím, že toto pozitivní zjištění bude ze strany jeho managementu kvitováno a stane se základním kamenem pro žádoucí realizaci změn „k lepšímu“. Ve prospěch úspěšné prezentace studentce doporučuji zpracovat text. návrhy i do líbivé vizuální podoby (např. vytvořit praktický 1-2 str. handout). Předložený poster odpovídá požadavkům na koncentrovanou prezentaci odborné práce; jde o plakát ve standardní kvalitě.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

**Studentka Vendula Vavrečková splnila vytyčené cíle bakalářské práce, kterou lze bez větších výhrad doporučit k obhajobě. Z pohledu oponentky práce prohlašuji, že teoretická i empirická část textu odpovídají standard. požadavkům na záv. práci.**

**V souvislosti s obsahem jejího posledního popis. návrhu kladu studentce Vendule Vavrečkové k obhajobě násled. otázku: Jaký obsah a jakou podobu by mohly mít navrhované interkulturní tréninky se zaměřením na zvýšení výkonnosti podniku?**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 8.5.2024

Podpis: Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D.