



**Název práce: Poliklinika Nové Dvory**

**Jméno autora: Viktoriia Bezverkhnia**

**FA ČVUT / 15118 / Ateliér Juha-Navrátil-Tuček**

**Vedoucí bakalářské práce: Ing.arch. Michal Juha**

	A	B	C	D	E	F
	1,0	1,5	2,0	2,5	3,0	4,0
celková kvalita projektu					3,0	
rozsah práce			2,0			
úplnost					3,0	
vývoj projektu od ATZBP			2,0			
grafika zpracování					3,0	
přístup studenta - účast na konzultacích		1,5				
věcná správnost architektonicko - stavebního řešení					3,0	
udržení původního arch, konceptu v BP	1,5					
úplnost jednotlivých částí dokumentace					3,0	
interiér		1,5				
<b>hodnocení vedoucího BP</b>						<b>2,4</b>

**slovní hodnocení**

Studentka se při tvorbě studie pro bakalářskou práci musela vyrovnat s limity danými celkovou koncepcí zástavby centrální části Nové Dvory a určeným pozemkem. Návrh asi nejvíc ovlivnil klesající pozemek, což se projevilo především v menší očekávané prostupnosti přízemí. Bakalářská práce obsahuje všechny povinné části, ale její vypracování je nevyrovnané. Řada chyb je zjevně způsobena nedostatečným zvládnutím použitého softwaru, ale nelze přehlédnout některé chyby a nedodělky. Za největší chybu považuji chybějící tabulky místností. Na druhou stranu oceňuji snahu vybavit všechny ambulance zdravotnickou technologií a nábytkem a připravit podklad pro profese.

další komentář v bodech / konkrétní detailní poznámky - výčet

**Situace koordinační** - chybí výšky terénu u objektu, u vstupu nesedí počty stupňů schodiště v situaci a v půdorysu

**Schody** – schody únikového schodiště mají stupně 173/284mm (dle vyhl. 398/2009 Příloha č. 1 2.1.1. Sklon schodišťového ramene nesmí být větší než 28° a výška schodišťového nebo vyrovnávacího stupně větší než 160 mm), venkovní schody před vstupy nejsou okótovány

**Půdorys 1.np + 2.np** - chybí kóty terénu, vnějších schodišť, některé kóty tlouštěk stěn, sloupů a některých místností, špatně okótované dveře v nosných stěnách, stěny okolo atria nemají členění, chybí jejich popis, chybí tabulky místností (účel, plocha, materiály podlah, stěn a stropů), u fasády do ulice chybí kóty a bubliny oken, parapetů, WC muži 1.28 pisoáry nejsou oddělené od předsíně, WC muži 1.35 (nebo 1.36?) nemají pisoáry

**Střecha** - chybí kóty, půdorysné i výškové (vpusti, atiky, světlík), spády značeny těsně u vpustí a u atik – nečitelné, není jasné co je střecha, co světlík

**Řezy**- není zakreslený pohled na skleněnou stěnu okolo atria, výška zábradlí na schodišti sice není kótována, zdá se, že zábradlí není dostatečně vysoké, chybí tepelná izolace na stropě mezi suterénem a vytápěnou částí, chybí výkopy / stavební jáma? dle zprávy by tam měla být štětová stěna, špatný řez v atriu u řezu B-B

**Pohledy** - nejsou bubliny oken, dveří, někde ani oplechování, řez terénem dále od objektu – zakrývá část fasád, K3 hliníkový plech nebude natíraný, ale s barevnou povrchovou úpravou, pohled jih - chybí výšková kóta atiky, nejsou výškové kóty vstupů

**Detaily**- vstupní dveře - dveře nebudou mít spodní rám jako okna, ale nízký práh, světlík – nízko osazen (možnost zatékání při sněhu)

**Podlahy** - podlaze nad suterénem chybí tepelná izolace

**Interiér**- v hale 1.13 jsou dle vizualizací na stropě dřevěné lamely, v půdorysu neřešeno, klad dlažby s velkým počtem dořezů.

**Grafické zpracování výkresů:** často špatné rozlišení a špatné měřítko šraf a některých konstrukcí

otázky k obhajobě

1. z jakého důvodu se dělí pravé atrium? výška stěny 7 podlaží? 2. detail nadpraží okna - vypadá to, jako by kotva uchycení okna byla viditelná na omítce. 3. kudy se vstupuje na střechu - nechybí vyrovnání výšek? 4. - vysvětlete únik z chráněné únikové cesty B 01.21/NO4-II. Stanovte, které výtahy jsou evakuační?

závěr, hodnocení

Doporučuji práci Viktorie Bezverkhnia k obhajobě a hodnotím E.

3.3.2024

datum / autor posudku