

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh aplikace pro sebereflexi s využitím kognitivně-behaviorální terapie
Jméno autora:	Gulina Ekaterina
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Vedoucí práce:	Ing. Jiří Šebek
Pracoviště vedoucího práce:	Kabinet výuky informatiky (13142)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem práce bylo se seznámit s problematikou User-centered design (UCD) podrobně. Následně tyto znalosti využít pro v kontextu Cognitive-Behavioral Therapy Integration (CBT). Zadání je tedy postaveno o složitější část analýzy a teorie, ale zároveň nevyžaduje finální implementaci produktu. Zadání považuji za průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce obsahuje veškeré kapitoly, které jsou standardní pro práci tohoto typu. Více se zaměřuje na teorii, prototypování a testování než na samotnou implementaci. Řešení je vhodné. Práce splňuje zadání v plném rozsahu.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka byla aktivní během celé doby jak bakalářské práce tak u semestrálního projektu. Téma se studentce líbilo, až jsme museli teoretickou část přibrzdit, aby se stihla i ostatní část práce. Řešení bylo průběžně konzultováno. Student je schopen samostatně tvůrčí práce.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Na bakalářské práci je vidět, že studentka se velmi zajímala o první část práce. Některé části jsou možná až zbytečné v detailu, ale čtenář je alespoň uveden podrobně do kontextu problematiky. Nevýhodou bych jen viděl ve faktu, že k samotné práci je potřeba přečíst spoustu teorie. Například samotná analýza začíná teprve na 49 stránce. Úroveň textu je na dobré úrovni a studentka musela nastudovat spoustu literatury mimo studijní plán. Výsledná high fidelity prototyp je velmi detailní. V textu jsou popsány jak průchody, zdůvodněné všechna rozhodnutí ohledně použití i proč daná funkcionalita se zde nachází.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Typografická a jazyková úroveň je dobrá a v textu se vyskytuje minimum gramatických chyb. Rozsah textu je větší (91 stránek bez příloh). Celá práce je na velmi dobré úrovni.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Celá práce je řádně ocitována. Práce s literaturou a přehled literatury jsou v souladu s platnými předpisy a zvyklostmi. Obsahuje 61 položek literatury.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Na začátku semestrálního projektu téma vypadalo velmi rozsáhle a studentka velkou část věnovala rešerši problematiky, jak se dané stavy-situace dají řešit nebo zlepšit. Vše co je v práci navrženo je zdůvodněno. Z povinných částí práce jako jsou kapitoly úvodu, motivace, rešerše, analýzy, návrhu, prototypování a testování, bych vyzdvihl části testování jak low fidelity prototypu tak high fidelity prototypu. Feedback z testování byl vždy zakomponován v další iteraci práce.

Otázky k obhajobě:

1. Proč jsou časy průchodů aplikací u testerů tak rozdílné?
Dal by se test v dalších iteracích vylepšit s ohledem na tento fakt?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 4.6.2024

Podpis: