

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Design of an Application with Cognitive-Behavioral Therapy Integration
Jméno autora:	Gulina Ekaterina
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. Jan Drchal, PhD.
Pracoviště oponenta práce:	AIC

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce na jednu stranu vyžaduje znalosti mimo obor studentky, na druhou stranu nemá být výsledkem finální aplikace, proto hodnotím zadání jako průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno bez výhrad.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
K řešení nemám výhrady. Líbí se mi iterativní postup, kdy je nejprve navržen a otestován low-fidelity prototyp a po vyhodnocení je vytvořen následný, detailnější high-fidelity prototyp. Rovněž oceňuji detailně zpracované testy (heuristic evaluation a usability testing).	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce je vysoká. Menší výhradu mám k snad až přehnaně obsáhlé kapitole 3 (Barvy): výsledný návrh barevné palety (sekce 3.2.4.) mi připadá příliš stručný – pokud už bylo analýze barevnosti věnován takový prostor, očekával bych více návrhů palet a jejich vzájemné porovnání v rámci uživatelských testů.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je psána kvalitní češtinou s občasnými překlepy a drobnými chybami ve slovosledu. Práce je dobře strukturována a dobře se čte. Důležité kroky návrhu jsou dobře motivovány. Práce obsahuje řadu přehledných obrázků a diagramů. Drobné námítky mám k nečitelnosti přehledových diagramů (např. obrázek 9.2). Některé obrázky by mohly mít detailnější popisky (např. 9.3-9.6). Mám za to, že obrázky 9.9 a 9.10 patří k high-fidelity prototypu (popisky říkají, že k low-fidelity).	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Zdroje jsou citovány správně.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

- 1) Jak bude pracná implementace finální aplikace? Je možné částečně generovat kód z nástroje Figma?
- 2) Diagram tříd na obrázku 8.1 ukazuje fixní výčtové typy Emotion a Thought. Proč není použit flexibilnější číselník?

Zadání bylo beze zbytku splněno a k textu práce mám pouze drobné výhrady, proto předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 3.6.2024

Podpis: