

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Vybrané produkty pojistného trhu
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bureš Milan</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Institut ekonomických studií
<b>Vedoucí práce:</b>	Doc. JUDr. Ing. Otakar Schlossberger, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Institut ekonomických studií

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma pojistného trhu není u mladých lidí tolik obvyklé, a to ani na univerzitách orientovaných do oblasti finančních trhů. O to více mne mile překvapilo, že se autor zajímal o pojišťovací tematiku, neboť k ní má profesně blízko. Zadané téma považuji za průměrně obtížné, i když zorientovat se na trhu s pojistnými produkty není pro širokou veřejnost zcela zřejmé. Proto oceňuji, že si pan Bureš toto téma vybral a zpracoval zdařilou závěrečnou práci.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Lze konstatovat, že předložená práce zcela naplnila požadavek zadání. Autor si stanovil v Úvodu práce dva cíle – hlavní a vedlejší cíl. Oba cíle pak v povedeném Závěru zhodnotil jako splněné. Zpracoval ucelený přehled pojistných produktů a pak provedl komparaci vybraných pojistných produktů autorem zvolených pojišťoven vůči „fiktivnímu“ subjektu. Z nabídky daných vybraných pojišťoven pak dokázal subjektu doporučit vhodná pojištění. Jako vedoucí práce jsem s výsledkem zpracování spokojen.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Autor byl při zpracování aktivní, samostatně zpracovával obě části práce, avšak s vedoucím práce konzultoval svůj postup. Na konzultace byl vždy náležitě připraven a měl předem definované okruhy problémů, které s vedoucím diskutoval. Předloženou práci student prokázal, že je schopen samostatně tvůrčí činnosti.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práci lze považovat za odborný text, jehož obsah zpracovával na základě jak dostupných psaných zdrojů (zejména v části teoretické), tak následně ze zdrojů elektronických, a to při zpracování části praktické. V práci využívá odbornou terminologii, kterou nastudoval z příslušných zdrojů. Následně své teoretické poznatky uplatnil v praktické části práce. Autor také vysvětlil, proč si zvolil z pojistného trhu právě ty pojišťovny, u kterých následně provedl komparaci a výběr pojistných produktů pro „fiktivního“ klienta. I z tohoto pohledu jsem s výsledkem studenta spokojen.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální úroveň práce odpovídá požadavkům na bakalářské práce. Práce nevykazuje výrazné gramatické chyby, tabulky a grafy jsou náležitě popsány. Rozsah práce je odpovídající s ohledem na velikost řádkování.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
--	------------------------

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Autor práce byl co se týká zdrojů psané literatury poněkud v nevýhodě. Není moc autorů, kteří by se věnovali této oblasti z pohledu teoretického zpracování pojistného trhu. Ty známé autory student použil a veškeré zdroje uvedl do seznamu použité literatury. Pro citování či parafrázování v textu práce využil ČSN 690 Harvard. Nicméně seznam literatury této normě neodpovídá, což však neubližuje obsahu práce.

Vedoucí práce prověřil tzv. podobnosti, které tvoří celkem 29 %, avšak v jednotlivostech nepřekročily 5,3 % a méně. Podobnosti často odkazují na používané přesné odborné pojmy, často odkazují na práce jiných studentů, kteří však pro citování využili stejné autory jako pan Bureš. S ohledem na práci studenta, jeho kontakty s vedoucím práce a zaměření praktické části práce jsem přesvědčen, že práci lze považovat za originální dílo autora.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Předložená práce je zdařilým dílem z oblasti pojistného trhu, která může být vhodným nástrojem pro širší veřejnost, jak si porovnat pojistné produkty a vybrat ten nejvhodnější.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

Předložená práce splňuje podmínky pro závěrečné práce dané úrovně, autor naplnil stanovené cíle a předloženým textem prokázal, že je schopen samostatné tvůrčí činnosti. S ohledem na pečlivé zpracování, využitý citační aparát, odborný obsah a zdařile provedenou komparaci vybraných pojistných produktů navrhuji níže uvedené hodnocení. Finální výsledek však bude záležet na samotné obhajobě práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 7.5.2024

Podpis: