

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>HR marketing ve stavební společnosti zaměřený na studenty</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Dalecká Sára</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ekonomika a management
<b>Oponent práce:</b>	Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Institut manažerských studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Předložená bakalářská práce patří do oblasti řízení lidských zdrojů. Cílem práce bylo prozkoumat využití HR marketingu ve vybrané stavební společnosti se zaměřením na zaměstnávání studentů, posoudit stávající stav a určit možné příležitosti pro zlepšení a navrhnout vhodná řešení. Vzhledem k tomu, že obor HR marketingu patří k poměrně mladým disciplínám, pak je žádoucí podporovat vznik studentských návrhů možných řešení, zejména s ohledem na získávání a motivaci studentů. Zadání práce hodnotím jako průměrně náročné, stanovený cíl jako správně formulovaný a přiměřený.</p>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Po detailním prostudování práce mohu potvrdit, že splňuje zadání a že i všechny stanovené cíle byly splněny na dostatečné úrovni, přestože potenciálu získaných dat bylo využito jen částečně. V předloženém textu chybí výzkumné otázky, jejichž stanovení by pomohlo autorce práce jít více do hloubky a ostatním lépe rozkrýt její uvažování. I přes uvedené považuji předloženou záv. práci za kompaktní celek, který mohl vzniknout jen díky realizaci/splnění řady kroků dle zadaného plánu.</p>	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Tam, kde se autorka práce mohla opřít o odbornou literaturu ze sledované oblasti, je text poměrně kvalitně zpracován, byť ve výsledku nabývá teoretická část na víceméně limitním rozsahu (končí na str. 26 BP). Požadované standardní úrovni práce odpovídají rovněž empirické kapitoly. Jádro záv. práce tvoří pasáže popisující využití dotazník. šetření realizovaného mezi studenty a personálními manažery. Jejich vyhodnocení je základem avizovaných praktických návrhů, zde konkrétně ve prospěch možného zlepšení činností HR marketingu ve společ. Metrostav a.s. (viz Kap. 7). Prezentovaný postup řešení byl zvolen uvážlivě a nezavdává podle mého názoru větší důvody ke kritice, přestože se nabízí v tomto bodě posudku z pohledu oponentky vyjádřit minimálně výhrady k tomu, že byla využita pouze jediná kvantit. metoda výzkumu pro sběr a analýzu dat.</p>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>V tomto bodě bych ráda prvně pochválila studentku Sárku Daleckou za pasáže praktické části práce, které byly vytvořeny nejen s oporou v informacích čerpaných z odborné literatury, ale také z článků a interních materiálů poskytnutých společností Metrostav a.s. Prezentovaná podoba výsledků dotazníkových šetření mezi studenty a personálními manažery společnosti je rovněž na velmi dobré úrovni. Zároveň konstatuji, že se studentka snažila při psaní textu využít znalosti získané ze studia. Jak bylo již výše uvedeno, připomínky mám zejména k nevyužití příležitosti pro možnou aplikaci další metody výzkumu. V neposlední řadě lze z pohledu oponentky souhlasit s názorem studentky a na práci nahlížet jako na inspirativní materiál pro manažery společnosti Metrostav a.s. pro rozvoj a implementaci inovativních HR strategií s šancí na lepší integraci a využití studentů v rámci společnosti. (srov. str. 59 BP)</p> <p>Celkově hodnotím odbornou úroveň práce, včetně využití poznatků čerpaných z rešerší odborné literatury, vč. podkladů a dat získaných z praxe známkou „velmi dobře“.</p>	

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**B - velmi dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Práce je zpracována poměrně pečlivě, včetně titulků vytvářených se zřetelem na skutečný obsah. Rovněž předvedená struktura práce odpovídá požadavkům školy. Přesto v textu existují místa, kterým by prospěly tu větší, tu menší formální změny. Po jazykové stránce lze práci považovat za lehce nadprůměrnou. Rozsah práce je s ohledem na typ standardní; práce čítá celkem 61 stran + Seznam použité literatury + další seznamy + přílohy. V tomto bodě hodnotím známku „velmi dobře“.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Podle mého názoru využila studentka Sára Dalecká při tvorbě práce dostatečné množství relevantních zdrojů, včetně několika zahraničních titulů; škoda jen, že při rešerši literatury zůstaly některé aktuální tituly z dané oblasti opomenuty. Jinak v práci samotné neshledávám zjevné porušování citační etiky; bibliografické citace jsou úplné a jsou v souladu s cit. zvyklostmi a normami. Ani ostatní formální náležitosti textu nezavádějí zvláštní příčinu ke kritice. V tomto bodě hodnotím známku „velmi dobře“.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

V závěru posudku bych ráda podpořila studentku Sáru Daleckou v jejím názoru, že „implementace doporučených změn by mohla posílit pozici společnosti jako atraktivního zaměstnavatele pro mladé talenty...“ (cit. viz str. 61 BP) Protože věřím, že za touto větou uvedenou v samotném závěru práce není jen snaha studentky o celkově líbivé vyznění textu, ale její skutečný zájem o změny, tak bych jí doporučila předložený soubor šesti návrhů převést do vizuálně atraktivní podoby a dát si práci s vytvořením ještě jednoho výstupu. Tím by mohl být třeba praktický handout obsahující tabulku návrhů – jednoduchý, a přitom názorný materiál – vhodný k prezentaci navrhovaných změn „k lepšímu“ pro management sledované společnosti.

Předložený poster odpovídá požadavkům na koncentrovanou prezentaci odborné práce; jde o plakát ve standardní kvalitě, přestože by pro skutečné zájemce o téma mohly být do jeho obsahu navíc zasazeny také klíčové výsledky/zjištění z šetření.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Studentka Sára Dalecká splnila vytyčené cíle bakalářské práce, kterou lze doporučit k obhajobě. Z pohledu oponentky prohlašuji, že teoretická i empirická část textu odpovídají standardním požadavkům na záv. práci, vč. praktického přesahu.

Kromě ukázky praktického handoutu kladu studentce Sáře Dalecké k zodpovězení u obhajoby práce – v souvislosti s jejím předloženým návrhem na zlepšení komunikace o dlouhodobé spolupráci a kariéřním růstu – následující otázku: *Jakými vhodnými způsoby by mohlo/mělo vedení společnosti Metrostav a. s. přezkoumat stávající procesy získávání studentů pro budoucí dlouhodobou spolupráci?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 6.5.2024

Podpis: Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D.