

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Preventivně výchovná činnost ve školní praxi
Jméno autora:	Michal Jahoda
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut pedagogických a psychologických studií
Oponent práce:	PhDr. Eva Šírová, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Institut pedagogických a psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vzhledem k použití dotazníkového šetření mezi žáky a řediteli základních a středních škol v Klatovech považuji tuto práci za lehčí v její náročnosti. Nejobtížnější bylo asi jen získat školy pro spolupráci prostřednictvím e-mailového a telefonického kontaktu.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo zcela naplněno.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Metody byly adekvátně zvoleny k naplnění cíle výzkumu.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je čtivá, psána odborným jazykem, bez zbytečných vycpávkových vět. Nepovažuji ale za úplně šťastné začínat kapitolu přímou citací, přimlouvala bych se za její krátké uvedení. Každá podkapitola by měla mít alespoň tři odstavce, takže bych doporučovala základní pojmy vymezit v jedné kapitole nebo jednotlivé podkapitoly rozšířit. Na s. 25 chybně autor označuje mladší školní věk jako raný školní věk. Pohlaví a počet respondentů bych doporučovala dát do samostatné kapitoly popisující výzkumný vzorek, jež v práci společně s diskusí zcela chybí. Výsledky bych doporučovala rovnou strukturovat dle stanovených otázek a hypotéz. Naopak oceňuji přehledné zpracování otázek z dotazníků pomocí grafů a tabulek.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální stránce nemám žádných připomínek. Abstrakt by ale bylo vhodnější zestručnit, zbytečně se v něm opakují stejné informace, klíčová slova by měla být oddělena středníkem.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Odkazy na zdroje jsou uvedeny pod čarou, což zabírá zbytečně hodně místa, stačilo by odkazovat jen na autora a citace uvést jen v seznamu literatury. Zdroje jsou vhodně zvoleny.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Téma práce je v současné době velice aktuální a autorovi se podařilo zmapovat současnou situaci na několika školách v Klatovech. Oceňuji i dotazování se ředitelů škol na jejich představy ohledně OČMU a prověření znalostí žáků těchto škol v této problematice.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Při obhajobě práce bych se autora ráda zeptala, proč se nedaří docílit kvalitní připravenosti pedagogů na výuku Ochrany člověka za mimořádných událostí v ČR (jak zmiňuje ve své práci na s. 27)?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 11.5.2024

Podpis:

