



Název práce: RESTAURAČNÍ DŮM

Jméno autora: Stanislav VLASENKO

FA ČVUT / 15118 / Ateliér KOUCKÝ

Vedoucí bakalářské práce: prof. Ing. arch. Roman Koucký

	A	B	C	D	E	F
	1,0	1,5	2,0	2,5	3,0	4,0
celková kvalita projektu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
rozsah práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
úplnost	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
vývoj projektu od ATZBP	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
grafika zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
přístup studenta - účast na konzultacích	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hodnocení vedoucího BP						2,7

společný úvod

Letošní dvojice studentů se zadáním na pražském Dlabačově má za sebou pernou cestu. Navíc s přestávkou, kdy bakalářskou práci zpracovávali se semestrálním odstupem od studie. Oba domy nebyly na konci minulého semestru úplně na překlopení do bakalářské práce připravené. Je to, bohužel, poměrně častý jev. Student si při zpracování studie nechce (někteří odmítají) uvědomit, co ho čeká, proto není schopen projekt správně připravit. Apely nepomáhají. Stav se stále zhoršuje. Musíme ale být optimističtí. Na úrovni celé školy by měl být řešen stále se opakující obsah (nesmyslných) textů a shodné ilustrace. Sjednocena, a za povinnou považována, by měla být také rozpiska.

slovní hodnocení

Stanislav Vlasenko měl během zpracování studie pro bakalářskou práci problémy. Restaurační dům se nedařilo uspořádat, potenciál místa využít, zabývat se opravdu architekturou nedokázal. Možná na zadání nestačil, ale sám si ho vybral. Jeho sebevědomí je ohromující. Nelze ale zadávat pouze jednoduché stavby. Stále snižovat laťku také nelze, všechno má své hranice. Nakonec, pod podmínkou přísného harmonogramu, jsme se rozhodli panu Vlasenkovi zpracování bakalářské práce umožnit. Je to složitý případ. Možná by mu bylo lépe v čistě inženýrské poloze. Ale tomu výsledek práce také neodpovídá. Práce je velmi povrchní a málo kvalitní, je přesně na hraně, kde je nutné rozhodnout.

další komentář v bodech / konkrétní detailní poznámky - výčet

To, že se v rozpiskách nepodařilo ani označit správně části dokumentace považuji za příznačné. Označení vedoucího práce jako odpovědného projektanta s uvedením čísla autorizace (s chybou v označení ČKA), je možné dokonce považovat za provokaci.

závěr, hodnocení

Práci hodnotím **E**