



Název práce: RESTAURAČNÍ DŮM

Jméno autora: Stanislav VLASENKO

FA ČVUT / 15118 / Ateliér KOUCKÝ

Oponent bakalářské práce: Ing. arch. Mgr. akad. arch. Libor Kábrt

Zadáním bakalářské práce bylo vypracování projektové dokumentace dle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, na základě dřívějšího návrhu tzv. restauračního domu v rámci souboru staveb v ulici Dlabačov, v Praze 6, který autor zpracoval v rámci předchozího studia. Předmětem oponentského posudku není hodnocení samotného architektonického návrhu, ale posouzení srozumitelnosti a ucelenosti dokumentace v rámci zadání bakalářské práce s přihlédnutím k tomu, že v oboru architektura se předpokládá i určitá stylová a grafická úroveň.

Bakalářská práce je zpracovaná především ve výkresové části chaoticky a s vážnými nedostatky, bez potřebné pečlivosti a pozornosti. V textech se vyskytují pravopisné chyby a chybná označení (vyhláška č. 398/2009 Sb. není požární) nebo neexistující výrazy (nehnutelná kulturní památka). Někde autor předkládá **protichůdná řešení**, např. v části B - odst. B.1 I) je uveden **vjezd** do podzemních garáží z ulice Diskařské, ale v technické zprávě D.1.1.17 z ulice Vaníčkovy. V části D.3. je popisováno **vytápění** tepelným čerpadlem ze zemních vrtů a v části D.4 je uvedeno vytápění s použitím plynového kotle, atd. Ani textům popisujícím návrh z hlediska urbanismu a architektury nebyla věnována dostatečná pozornost.

Student neprokázal ani znalost předpisů a vyhlášek. Pokud např. v textu deklaruje, že budova odpovídá vyhlášce č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, musí tomu tak být i ve skutečnosti (týká se především schodišť).

Pokud je zadáno, že dokumentace má být vytvořena podle vyhlášky 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb., doporučuji postupovat striktně podle ní, v praxi bývá přesné značení požadováno. Jednotlivé části by tak měly mít správná označení (D.1.1 Architektonicko-stavební řešení, D.1.2 Stavebně konstrukční řešení, D.1.3 Požárně-bezpečnostní řešení, D.1.4 Technika prostředí staveb, atd.).

Výkresová část by měla být přehledná a věcně správná, kreslení výkresů má svá pravidla v zájmu čitelnosti, není možné je ignorovat.

Předložené výkresy jsou nepřehledné, chaotické, s chybami, jak v samotném kreslení, tak v kótování (půdorysném i výškovém). Obecně je k výkresům přistupováno velmi ledabyle.

Ve výkresech kóty často úplně chybí, některé jsou zjevně špatné (např. ve výkrese D.1.2.4 jsou vedle sebe dvě kóty s odlišným údajem), u některých není jasné, co kótují (např. v místnostech 1.4, 1.7, 1.9 atd.). Tvar objektu je poměrně složitý a je nutné věnovat dostatečnému prokótování zvýšenou pozornost.

Velmi problematické se jeví řešení schodišť a střech.

Schodiště je třeba kreslit tak, aby z výkresů bylo jasné prostorové uspořádání (řezová čára má být dvojitá, správný typ čáry pod a nad řezovou rovinou, důležitý je i správný směr výstupní čáry).

V případě, že je uvedeno, že stavba odpovídá vyhlášce 398/2009 Sb., musí být výška schodu menší nebo rovna 160 mm, což schodiště nesplňují.

Ve všech půdorysech D.1.2.2 až D.1.2.8. je zásadní zmatek ve značení výšek (zejména u podest schodišť), kóty vůbec neodpovídají výšce podlaží, ani rozdílů schodů. **V případě složitého schodiště 1.14 v 1.NP je evidentní, že schodiště je směrem do podzemních podlaží nefunkční.**

Ve všech půdorysech D.1.2.2 až D.1.2.8. je také zásadní zmatek ve značení místností, některé nejsou označeny vůbec. **Tabulky místností výkresu zjevně neodpovídají.**

Číslo D.1.2.7. je použito dvakrát pro výkres NP 4. i 5.

Ve výkrese **střechy** D.1.2.9. jsou špatně označené sklony, **vzájemně prostorově nenavazují.** Jednotlivé plochy musí mít takové sklony, aby vznikl prostorově fungující systém odvodnění střechy.

Oba **výkresy řezů** mají stejné označení D.1.2.11. a obsahují naprostý **zmatek ve výškových kótách** (např. kóta konce šachty 23,000 je nad římsou s kótou 23,500, v suterénu neodpovídají výšky schodiště a navazujících prostor garáže apod.), dále chybí kóty schodišť. Schodiště z garáží je příliš nízké a nemá dostatečný průchozí prostor (1500 + 750).

Ve výkresech fasád chybí nakreslená nejvyšší část stavby (šachta). (Maximální výška stavby je jeden z nejdůležitějších údajů dokumentace.)

Dokumentace v některých bodech nespĺňuje zadání:

Půdorysy podzemních podlaží jsou oba stejné (1.PP), půdorysy dvou garážových podlaží chybí úplně. V textu statické části D.2 chybí požadované body zadání B.b.4., uvedení užitných zatížení a B.b.5., uvedení použité literatury a norem. Zadaný výkres stropu nad typickým podlažím chybí, pokud byla dohodnuta změna, není uvedeno zdůvodnění.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jak vypadá systém vytápění obsahující TČ s hlubinnými vrty společně s plynovým kotlem?
- 2) Jak fungují výškové úrovně u řezů AA a BB v obou výkresech D.1.2.11?
- 3) Jak funguje jídelní prostor v 1.PP a 2.PP?
- 4) Jakým způsobem funguje odvodnění střechy (přesné spády a směry odvodnění vzájemně provázaných jednotlivých ploch)?
- 5) Jak vypadá půdorys 3.PP?
- 6) Jak prostorově funguje schodiště 1.14 v půdorysu 1.NP ve výkrese D.1.2.4 směrem do návazných podlaží (1.PP a 2.NP)

Hodnocení:

Bakalářskou práci nelze než označit za chaotickou a mnohdy nefunkční. Při vypracovávání dokumentace je třeba dbát na pečlivou kontrolu správnosti samotného návrhu a odhalení problematických míst a detailů.

Závěr:

Předloženou bakalářskou práci hodnotím F, nevylučuji však, že hvězdnou prezentací při obhajobě student dokáže přesvědčit komisi o dostatečnosti svého přístupu.

4.3.2024 Ing. arch. Mgr. akad. arch. Libor Kábrt